

Dosarul nr. 2r-706/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Pahopol, V. Cotorobai)

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Andrei Sagaidac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu împotriva hotărârii din 1 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 18 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Sagaidac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 CPC, 1422-1429 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Andrei Sagaidac în beneficiul SRL „Credits 2 All” a datoriei în sumă de 2 658,42 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 300 de lei și a taxei de stat în sumă de 270,75 de lei.

Prin hotărârea din 1 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate din contul lui Andrei Sagaidac în beneficiul SRL „Credits 2 All”, datoria în sumă de 2 658,42 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 300 de lei și taxa de stat în sumă de 270,75 de lei, iar în total suma de 3 229,17 de lei.

La 26 februarie 2021, Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau de remitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Sagaidac privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, în termen de 20 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii.

La 26 mai 2021, Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu a depus cerere de apel motivată, solicitând, în mod repetat, scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Sagaidac privind scutirea la plata taxei de stat, i-a fost comunicată apelantului necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii, și s-a menționat că, în continuare, cererii de apel depuse de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, nu îi este dat curs.

Prin încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate prin încheierea din 23 martie 2021 și încheierea din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 octombrie 2021, Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că neajunsurile indicate prin încheierile instanței de apel din 23 martie 2021 și 3 iunie 2021 au fost lichidate, or a fost prezentat apelul motivat și probe temeinice pentru ca să fie scutit de la plata taxei de stat.

Totodată, a susținut și faptul că obligarea achitării taxei de stat la depunerea apelului este neîntemeiată și contravine normelor de drept, deoarece reclamantii sunt scutiți în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului lui Andrei Sagaidac, avocatul Alexandr Russu la 11 octombrie 2021, ceea ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 99).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii la 18 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 26 februarie 2021, Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau de remitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 47).

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Sagaidac privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, în termen de 20 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii (f. d. 58-59).

Este cert și faptul că la 26 mai 2021, Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu a depus cerere de apel motivată, solicitând, în mod repetat, scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 75-78).

În consecință, prin încheierea din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Sagaidac privind scutirea la plata taxei de stat, i-a fost comunicată apelantului necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii, și s-a menționat că, în continuare, cererii de apel depuse de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, nu îi este dat curs (f. d. 81-82).

Se mai constată că prin încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate prin încheierea din 23 martie 2021 și încheierea din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 96-98).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor

interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În speță, prin prisma acestor prevederi legale, potrivit materialelor cauzei, se constată că la data de 26 mai 2021, Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu, a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel, menționate în încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin depunerea doar a apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe, repetat înaintând o solicitare cu privire la scutire integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 75-78), care prin încheierea din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, fiindu-i acordat un nou termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs notează că încheierea din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 11 iunie 2021 la adresa electronică a reprezentantului lui Andrei Sagaidac, avocatul Alexandr Russu, XXXXXX (f. d. 84), care a fost indicată în cererea de apel nemotivată, semnată din numele apelantului Andrei Sagaidac de același avocat Alexandr Russu.

Astfel, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Este de menționat că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, careva mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului lui Andrei Sagaidac lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Prin urmare, termenul de lichidare a neajunsurilor de 10 zile din cererea de apel, acordat prin încheierea din 3 iunie 2021 a instanței de apel, a început să curgă la data de 12 iunie 2021 și a expirat la 21 iunie 2021.

Din perspectiva celor expuse se desprinde că, deși apelantul a fost înștiințat despre încheierile de a nu da curs cererii de apel, în intervalele de timp destinate lichidării neajunsurilor, Andrei Sagaidac nu a întreprins nicio acțiune în vederea

achitării taxei de stat în cuantumul indicat de către instanța de apel, circumstanță ce impune restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerea recurentului în sensul că instanței de apel i-au fost prezentate probe temeinice pentru a fi scutit de la plata taxei de stat.

Or, Andrei Sagaidac, prin recursul depus nu a contestat și încheierile din 23 martie 2021 și 3 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău prin care au fost respinse cererile de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și, mai cu seamă, nu a prezentat argumente plauzibile, de natură să răstoarne soluția instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii date.

Iar unicul argument invocat de recurentul Andrei Sagaidac în dezacord cu încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel, cu referire la Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorilor, care ar scuti partea de la plata taxei de stat în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor, instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat.

Și asta deoarece, Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorilor reglementează raporturile în domeniul protecției drepturilor consumatorilor, în cazul depunerii în instanța de judecată a acțiunii privind protecția drepturilor consumatorilor de către consumatori (*cu statut de reclamant*), care potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, sunt scutiți de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile.

La caz, Andrei Sagaidac nu deține calitatea procesuală de reclamant, dar de pârât, astfel că nu suntem în prezența unui litigiu ce ține de protecția consumatorului, prin urmare Legea cu privire la protecția consumatorilor, nu are relevanță.

În lumina celor expuse, se va reține că părțile în proces urmează să manifeste diligență la valorificarea drepturilor procedurale, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentanților.

Astfel, în sensul art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu și de a menține încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Sagaidac, reprezentat de avocatul Alexandr Russu.

Se menține încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Andrei Sagaidac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru