

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Time Finance” împotriva Primăriei municipiului
Bălți, cu privire la anularea actului administrativ,
împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Time Finance” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, cu privire la
anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Time
Finance”. S-a anulat prescripția nr. 50 din 06 noiembrie 2020 a Primăriei municipiului
Bălți emisă în privința Societății cu Răspundere limitată „Time Finance”. S-a anulat
răspunsul nr. P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020 al Primăriei municipiului Bălți (f.d.
75,79-81).

La 30 iulie 2021, Primarul și Primăria municipiului Bălți au depus apel împotriva
hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți împotriva hotărârii
din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motiv că nu au prezentat
motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 19 octombrie 2021, Primarul și Primăria municipiului Bălți au depus, prin
intermediul cancelariei, recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de
Apel Bălți.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de apel a concluzionat
eronat că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul stabilit de art. 232 alin. (2)
din Codul administrativ.

Recurenții au menționat că, au depus apelul motivat, la Curtea de Apel Bălți, la 16
septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de cancelaria instanței.

Primarul și Primăria municipiului Bălți solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 05 octombrie 2021, cu admiterea spre examinare a cererii de apel.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 05 octombrie 2021 și notificată recurenților la data de 11 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 89).

Primarul și Primăria municipiului Bălți s-au conformat prevederilor legale și, în termen, la 19 octombrie 2021, au depus, prin intermediul cancelariei, recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 90-91).

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Societății cu Răspundere Limitată „Time Finance” copia recursului depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți, cu înștiințarea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Time Finance” nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință asupra recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Primarul mun. Bălți și Primăria municipiului Bălți, a casa încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Time Finance”. S-a anulat prescripția nr. 50 din 06 noiembrie 2020 a Primăriei municipiului Bălți emisă în privința Societății cu Răspundere limitată „Time Finance”. S-a anulat răspunsul nr. P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020 al Primăriei municipiului Bălți (f. d. 75,79-81).

Actele cauzei atestă că la 30 iulie 2021, Primarul și Primăria mun. Bălți a depus apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelanților le-a fost comunicată hotărârea motivată la 17 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.83) și prin urmare, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Astfel, instanța de apel a notat că termenul de depunere a apelului motivat pentru Primarul și Primăria municipiului Bălți a început să curgă din 18 august 2021 și a expirat la 17 septembrie 2021, inclusiv, însă în interiorul termenului indicat apelanții nu au depus apelul motivat.

Ținând cont de cele menționate, instanța de apel a conchis că apelanții au omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile.

În acest context, instanța de recurs remarcă că recurenții Primarul și Primăria municipiului Bălți, contrar concluziilor instanței de apel, au indicat în cererea de recurs că la 16 septembrie 2021, au depus, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți, apel motivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În susținerea circumstanțelor invocate, recurenții au anexat copia apelului motivat pe care este aplicată ștampila Curții de Apel Bălți, ce confirmă că motivarea apelului a fost depusă pe 16 septembrie 2021, orele 15:15 (f. d. 95).

Cu referire la cele menționate, instanța de recurs consideră că în condițiile existenței confirmării din 16 septembrie 2021 a recepționării, prin intermediul cancelariei, de către Curtea de Apel Bălți a apelului motivat depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți, nu poate fi apreciat ca fiind stabilit faptul că aceștia nu au depus apel motivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în interiorul termenului legal.

Din aceste considerente, instanța de recurs apreciază ca fiind eronate concluziile instanței de apel, referitor la faptul că Primarul și Primăria municipiului Bălți nu au prezentat instanței de apel cererea de apel motivată.

Or, după cum a fost menționat supra, Primarul și Primăria municipiului Bălți, la 16 septembrie 2021, au depus în termen apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți, fapt confirmat prin ștampila instituției pe cerere.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 05 octombrie 2021 prematur a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți, din motivul că au omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 zile.

Având în vedere cele menționate, instanța de recurs consideră că instanța de apel urmează să stabilească cu certitudine dacă la 16 septembrie 2021, Primarul și Primăria municipiului Bălți au depus, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți, apelul

motivată împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în condițiile în care există confirmarea recepționării a apelului motivat depus de apelanți/recurenți.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că Curtea de Apel Bălți, întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele, invocate de apelanți/recurenți în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de depunere a apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Din cele enunțate supra, instanța de recurs consideră că recursul Primarului și Primăriei municipiului Bălți este întemeiat și care urmează a fi admis.

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți, de a anula încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite recursul depus de Primarul și Primăria municipiului Bălți.

Se anulează încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și se restituie la Curtea de Apel Bălți cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Time Finance” împotriva Primăriei municipiului Bălți, cu privire la anularea actului administrativ, spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu