

Dosarul nr. 2ra-1736/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva Svetlanei Șafer cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 22 ianuarie 2020, Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Șafer cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 2013-2017, a transferat, cu scop de împrumut, pe numele pârâtei Svetlana Șafer, sume bănești în sumă totală de 366 104 de ruble rusești, cu condiția că ultima, la prima solicitare, i le va restitui.

A menționat că obligația pe care și-a asumat-o pârâta nu a fost îndeplinită de aceasta, în aceste circumstanțe, a fost nevoit de a se adresa către ultima cu o solicitare prealabilă privind restituirea datoriei, dar care nu s-a soldat cu succes.

Astfel, deoarece pârâta nu răspunde la adresările lui verbale, cât și scrise, în așa fel eschivându-se de la restituirea sumei de 366 104 de ruble rusești (echivalentul a 100 386 de lei), fapt care l-a determinat de a adresa prezenta cerere de chemare în judecată.

A evidențiat că, potrivit înțelegerii avute cu Svetlana Șafer, ultima urma să-i restituie banii dați cu împrumut la prima solicitare, adică la 24 decembrie 2019, or potrivit notificării din data de 16 decembrie 2019, dânsul a solicitat restituirea datoriei până la data de 24 decembrie 2019, corespunzător, începând cu dată

respectivă, este îndreptățit de a solicita încasarea dobânzii de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor.

Așadar, dobânda de întârziere calculată pentru perioada de întârziere 24 decembrie 2019 - 10 ianuarie 2020, constituie suma de 538 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 310, 774, 775, 776, 858, 901, 906, 942, 992, 993, 994, 1247 Cod civil, art. 94, 96, 121, 130, 166, 167 CPC,

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Svetlana Șafer în beneficiul lui a datoriei în sumă de 100 386 de lei, a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 24 decembrie 2019 - 10 ianuarie 2020, în cuantum de 538 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate sub forma taxei de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 2 271 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, precum și alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

La 10 martie 2020, Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată inițială, cu conținut identic primei, invocând aceleași pretenții către pârâta Svetlana Șafer, bazate pe aceleași temeuri de fapt și de drept.

Prin hotărârea din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la Mihail Rotari în beneficiul Svetlanei Șafer cheltuielile judiciare suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe admisibile și pertinente ce ar confirma că transferurile de bani au fost efectuate în temeiul unui contract de împrumut, or existența unui astfel de contract nu a fost probată de către reclamant/apelant, iar din conținutul transferurilor efectuate de către Mihail Rotari pe numele Svetlanei Șafer nu rezultă existența căruiva contract.

La 29 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le ilegale și neîntemeiate, deoarece de instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerație toate circumstanțele importante, apreciind în mod arbitrar probele în cauza dată.

A accentuat că, pe lângă banii pe care i-a transferat fostei soții și copilului pentru întreținere, a transferat sume bănești în mărime totală de 366 104 de ruble rusești cu scop de împrumut pe numele fostei soacre, Svetlana Șafer.

A menționat că intimata neagă faptul că acești bani au fost transferați de el cu titlu de împrumuturi, ba din contra, a afirmat că acești bani cândva anume Svetlana Șafer i-a acordat cu împrumut și dânsul nu i-a restituit.

La 12 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Svetlana Șafer, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac a depus referință la recursul declarat de Mihail Rotari, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 septembrie 2021 împotriva deciziei din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul

normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru