

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – V. Railean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău - A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Vasile Moldovan,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Vasile
Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea
deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de deținere
sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani,

împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Moldovan
împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La data de 28 noiembrie 2019 Vasile Moldovan a depus o cerere de chemare
în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat anularea
deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de deținere
sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, în
temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat ca inadmisibilă
cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Moldovan împotriva lui
Molodeț Vitalie, subofițer al Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă cu privire la
anularea deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de
deținere sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani. (f.d.17-19)

La data de 06 martie 2020 Vasile Moldovan a declarat recurs împotriva
încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii
din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central. (f.d. 22)

Prin decizia din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul
declarat de către Vasile Moldovan, s-a anulat încheierea din 23 ianuarie 2020 a
Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cu remiterea cauzei la instanța competentă,
Judecătoria Căușeni, sediul Central. (f.d. 51-54)

La data de 03 octombrie 2020 Vasile Moldovan a depus cererea de concretizare
a pretențiilor împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni, cu privire la anularea
actului administrativ. (f.d. 61-62)

Prin încheierea din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-

a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, în baza art. 207 alin. (1), (2) lit. d) din Codul administrativ. (f.d. 65-68)

Prin decizia din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Vasile Moldovan. S-a casat încheierea din 08 octombrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, cauza fiind restituită în aceeași instanță. (f.d. 107-109)

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contenciosul administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani, instanța reținând că, acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ. (f.d. 124-127)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 16 martie 2021, Vasile Moldovan a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Vasile Moldovan, fiind menținută încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, adoptată în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani. (f.d. 154-161)

La data de 07 iunie 2021 Vasile Moldovan a depus o cerere de revizuire a deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 iulie 2021, corectată prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Vasile Moldovan împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani. (f.d. 201-206, 210-212)

La data de 05 august 2021 Vasile Moldovan a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel pentru examinarea în fond a pretenției înaintată în temeiul art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (f.d. 209)

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de revizuire este ilegală, deoarece în mod eronat a aplicat art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, indicând că cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449-453 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a mai indicat că instanța de revizuire nu a luat în considerație prevederile pct. 12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09

iunie 2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale”, care în primul rând, destul de explicit indică că în cazul în care legea națională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privința încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenția Europeană, instanța de judecată urmează să primească plângerea respectivă și să soluționeze cauza conform procedurii civile sau, după caz, penale, aplicând direct prevederile acesteia.

La data de 16 noiembrie 2021 Inspectoratul de Poliție Căușeni a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de către Vasile Moldovan ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 08 iulie și expediată în adresa participanților la proces la data de 19 iulie 2021 (f.d. 207), însă confirmarea recepționării de către Vasile Moldovan la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul depus la data de 05 august 2021, se consideră declarat în termen.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Instanța de recurs observă că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, în speță, Vasile Moldovan și-a întemeiat cererea de revizuire împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că completul de judecători care a examinat recursul împotriva încheierii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost constituit ilegal de către președintele Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, deoarece ultimul a fost numit ilegal în funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 104-IX din 28 mai 2021 a fost revocat din această funcție.

Ca efect al ilegalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1747-VII din 02 septembrie 2020 privind numirea domnului Vladislav Clima în funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău, se consideră ilegală și dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020 „Privind componența colegiilor, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021”, respectiv, completul de judecată nr. 8 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, compus din președintele Angela Bostan, judecătoria Veronica Negru și Grigore Dașchevici.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale, care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Din considerent că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Așa, revizuirea este guvernată de reguli speciale, iar legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza căruia Vasile Moldovan și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În privința acestui temei de revizuire, Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor

juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Respectiv, analizând cererea de revizuire, Colegiul constată că Vasile Moldovan nu a evocat careva circumstanțe plauzibile nou-descoperite, care pot constitui obiect al probației raporturilor juridico-publice supuse controlului legalității în prezenta speță și care au importanță esențială pentru soluționarea disensiunii dedusă judecății, fiind în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect Colegiul consideră că instanța de revizuire just a apreciat critic argumentele revizuentului invocate întru necesitatea retractării deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Or, presupusele circumstanțe nou-descoperite, invocate de către revizuent, nu formează obiect al probației și nu sunt în stare să influențeze emiterea altei soluții decât cea adoptată prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cu atât mai mult că presupusele circumstanțe nou-descoperite invocate de către revizuent au apărut la 28 mai 2021, adică ulterior adoptării deciziei 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce deduce că acestea nu au putut face parte din probațiune la momentul judecării prezentului litigiu și nicidecum nu puteau influența soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 aprilie 2021.

Prin urmare, presupusele circumstanțe nou-descoperite invocate de către revizuent nu pot fi încadrate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinesc condiția obligatorie de a „exista anterior pronunțării hotărârii”.

De asemenea, Colegiul nu poate accepta argumentul recurentului, precum că instanța de revizuire eronat a aplicat art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, indicând că cererea de revizuire depusă de către Vasile Moldovan nu se încadrează în prevederile art. 449-453 din Codul de procedură civilă.

În acest sens instanța de recurs decelează că Vasile Moldovan a declarat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă nu a invocat circumstanțe și fapte noi descoperite, care existau obiectiv până la data pronunțării hotărârii și să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de revizuire a examinat cererea de revizuire depusă de către Vasile Moldovan împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a ajuns la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă, aplicând prevederile corespunzătoare, ori circumstanțele enunțate nu constituie o acțiune prevăzute de lege care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că argumentele invocate de către Vasile Moldovan în cererea de revizuire și în cererea de recurs nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii judiciare.

Cumulul ipotezelor relevate mai sus certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului depus de către Vasile Moldovan împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca,

atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Vasile Moldovan și a menține încheierea instanței de revizuire.

Conform articolelor 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Vasile Moldovan.

Se menține încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la contestarea deciziei privind limitarea dreptului de posesie și suspendarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor pe un termen de 5 ani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh