

Dosarul nr. 2ra-1626/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Alexei  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

## DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz”,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile  
Popa împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, intervenient accesoriu  
Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”, cu privire la anularea deciziei  
privind încălcarea clauzelor contractuale și a calculului consumului de gaze  
naturale conform sistemului paușal, anularea dispoziției de deconectare a  
instalațiilor de gaze naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale, repararea  
prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 2 ianuarie 2020, Vasile Popa a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Moldovagaz”, solicitând:

- anularea deciziei nr. 13 din 17 aprilie 2019, ca fiind contrară standardelor  
naționale și internaționale a legislației în vigoare;
- anularea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal  
și rezultatului acestuia, cu radierea sumei din rubrica „datorii”;
- anularea dispoziției de deconectare a instalațiilor de gaze naturale și actului  
de deconectare a aparatului de utilizare nr. 6142100000;
- reconectarea din contul SA „Moldovagaz” a ambelor locuri de consum la  
rețeaua de gaze naturale;
- repararea prejudiciului material, prin încasarea de la SA „Moldovagaz” a  
sumei în valoare de 37 000 lei;
- repararea prejudiciului în calitate de satisfacție echitabilă în contul reparării  
prejudiciului moral în sumă de 35 000 lei;
- încasarea de la SA „Moldovagaz” cu titlul de compensare a costurilor și  
cheltuielilor de judecată a sumei de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Vasile Popa a relatat că este proprietarul imobilului amplasat în xxxxx.

În calitate de consumator final casnic a încheiat cu SRL „Chișinău-gaz” două contracte de furnizare a gazelor naturale, fiecare cu a câte un loc de consum.

La data de 27 februarie 2019, personalul operatorului de rețea Orlov Evgheni și Epure Radu s-au prezentat la domiciliu la locul de consum enunțat, unde au întocmit un act de demontare a echipamentului de măsurare și un act de control al echipamentului de măsurare la locul de consum, conform contractului nr. 3584910000, la al doilea loc de consum nefiind efectuate careva acțiuni.

La locul de consum conform contractului nr. 3584910000, a fost montat alt contor, fiind impusă condiția de prezentare a contorului demontat la instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică corespunzătoare.

A menționat că nu i s-au dat careva explicații sau detalii cu referire la motivul acțiunilor indicate, la acel moment fiind supuse verificărilor toate instalațiile de utilizare a gazelor naturale, inclusiv țevile, odăile imobilului, etc, consideră aceste acțiuni ilegale, deoarece i s-a violat domiciliul.

Ulterior constatărilor tehnico-științifice efectuate, la 27 martie 2019 a fost prezent la comisia operatorului de rețea la care a explicat că, la contorul dat el nu a intervenit sub nici o formă și nu au avut acces persoane străine, decât doar responsabilii din cadrul SRL „Chișinău-gaz”, care citesc lunar datele contorului și care îl demontează periodic pentru control.

Necătând la acest fapt, în chitanța pe luna aprilie la rubrica „datorii” a apărut suma de 36 227,69 de lei.

A indicat că, în timp ce se afla împreună cu familia la odihnă, pe când la domiciliu pe adresa nominalizată nu se afla nimeni, în lipsa unei comunicări scrise expediate de către furnizor sau operator și în lipsa lui, la adresa de consum, la revenire din concediu a constatat că imobilul său a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, el neavând careva datorii la plata consumului curent de gaze naturale.

Din acest motiv, la 15 octombrie 2019 a depus la SA „Moldovagaz” o cerere prin care a solicitat reconectarea la rețeaua de gaze naturale, anularea sumei înscrise la rubrica datorii, precum și prezentarea unor decizii emise în acest sens, la care, la 1 noiembrie 2019, de la Oficiul poștal a ridicat răspunsul SA „Moldovagaz” cu acte anexe, și anume: decizia nr. 13 din 17 aprilie 2019; calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal; dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale; actul de deconectare a aparatului de utilizare nr. 6142100000 din 19 septembrie 2019.

Ulterior studierii celor expuse în actele nominalizate, a constatat că calculele efectuate conform sistemului paușal nu sunt obiective, fiindcă în imobil locuiesc doar două persoane, feciorii de mult timp nu locuiesc la adresa data, fapt despre care a comunicat operatorului/furnizorului.

La fel, în calcule nu a fost inclus volumul gazelor naturale facturat/achitat pe perioada recalculării, precum și nu a fost luat în calcul că imobilul este echipat cu cazan pe lemne și combustibil tare, care era și este folosit pentru încălzirea imobilului în scopul economiei/reducerii cheltuielilor pentru gaze naturale.

De asemenea nu este clar, de ce i-a fost recalculat consumul de gaze naturale, fiind inclusă o sumă exorbitantă în chitanța pentru gaze naturale de către SA

„Moldovagaz”, pe când lunar, erau vizitați de către angajați ai SA „Moldovagaz”, care intrau în imobil, citeau indicația contorului de gaz, mai mult, de fiecare dată făceau poze ale indicilor contorului de gaz.

A invocat că, reprezentanții SA „Moldovagaz” au acționat contrar pct. 121 al Hotărârii ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, în care expres este stipulat faptul că în cazul depistării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării.

Reclamantul consideră că decizia nr.13 din 17 aprilie 2019 a fost emisă abuziv, nefiind demonstrat faptul neînregistrării sau înregistrării incomplete a volumului de gaze naturale consumat.

În acest context, a remarcat că nu este clar stabilit și demonstrat faptul intervenției în interiorul contorului sau a forțării acestuia, sigiliile fiind aplicate de către autoritatea competentă, la fel și asupra sigiliului cu adeziv - nu este o expunere clară - orice lipici peste o perioadă de timp poate să se descleie.

Totodată, a invocat că, prin deconectare a fost lăsat fără gaze naturale un loc de consum terț, care a fost asigurat printr-un contract aparte, și nu în ultimul rând că deconectarea s-a efectuat expres la începutul sezonului rece care necesită încălzire a locuinței și apei, această lipsă creând incomodități majore.

Prin încheierea protocolară din 5 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în calitate de intervenient accesoriu, în proces s-a atras SRL „Chișinău-gaz”.

Prin hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Popa împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Chișinău-gaz”, cu privire la anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale și a calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, anularea dispoziției de deconectare a instalațiilor de gaze naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 26 august 2020, Vasile Popa a contestat cu apel hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi de admiterea acțiunii.

Prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Vasile Popa.

S-a casat hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a anulat decizia nr. 13 din 17 aprilie 2019, privind încălcarea de către consumatorul final al clauzelor contractuale.

S-a anulat calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal cu radierea sumei de 37 480,62 de lei, din rubrica datoriei.

S-a anulat dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale și actul de deconectare a aparatului de utilizare, cu reconectarea din contul SA „Moldovagaz”, a locurilor de consum la rețeaua de gaze naturale.

S-a încasat la SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Vasile Popa, cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond în sumă de 400

lei, pentru instanța de apel în sumă de 300 lei și pentru traducerea actelor în sumă de 541 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins.

La 7 septembrie 2021, SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, reprezentantul SA „Moldovagaz” a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Totodată, a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite nu au fost dovedite.

În sensul dat, a susținut că nu este clară poziția instanței de apel în contextul în care menționează că la materialele cauzei lipsesc probe pertinente care ar demonstra faptul încălcării de către reclamant/intimat a clauzelor contractuale, care anume clauză contractuală a fost încălcată și faptul intervenției consumatorului asupra sigiliului echipamentului de măsurare.

La fel, a susținut că sunt absolut aberante și lipsite de suport juridic afirmațiile instanței de apel precum că, decizia nr. 13 din 17 aprilie 2019, privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, a fost emisă în baza unor acte preparatorii ale operatorului de rețea SRL „Chișinău-gaz”, care nu demonstrează încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul Vasile Popa, precum și vinovăția acestuia la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Or, la caz s-a demonstrat cu certitudine că consumatorul final Vasile Popa a încălcat clauzele contractuale.

Astfel, în baza rezultatelor expertizei tehnico-științifice s-a constatat și demonstrat cu certitudine că consumatorul final a încălcat clauzele contractuale, fapt ce a impus calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal.

A menționat că intimatul nu a solicitat efectuarea unei expertize repetate, ce ar combate concluziile primei expertize.

Reprezentantul recurentului SA „Moldovagaz” a mai argumentat că intervenția în funcționarea contorului s-a demonstrat prin divergența indicilor în perioada de citire ianuarie-februarie 2019, conform căreia la data 2 ianuarie 2019 au fost citite datele contorului cu indicii 39323, iar la citirea acestora la data 5 februarie 2019, indicii contorului erau 38662. Adică, acestea au fost în descreștere.

Astfel, a conchis că sunt cel puțin suspecte afirmațiile instanței de apel, care menționează că în speță nu a fost probat consumul fraudulos de gaze naturale de către Vasile Popa și nici intervenția acestuia în funcționarea contorului, respectiv nefiind stabilită modalitatea prin care consumatorul a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Totodată, referitor la argumentele instanței de apel precum că nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma faptul comiterii de către apelant a încălcării clauzelor contractuale, care anume clauză contractuală a fost încălcată, faptul intervenției anume a consumatorului asupra sigiliului echipamentului de măsurare, a menționat că nici acest argument nu poate fi reținut, deoarece echipamentul de

măsurare este instalat la proprietatea consumatorului final, respectiv acces la echipament pot avea numai persoane, cu acordul proprietarului. În același timp, odată cu instalarea echipamentului de măsurare, consumatorul final este obligat în baza pct. 78 lit. j) al Regulamentului, să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Respectiv, responsabil de integritatea echipamentului este exclusiv consumatorul final Vasile Popa.

A susținut că consumatorul Vasile Popa a fost prezent la ședința grupului de lucru cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat nr.14 din data 27 martie 2019. Consumatorul a luat cunoștință cu actul în cauză, a semnat, după care, toate actele și probele pe cazul dat au fost transmise furnizorului pentru aplicarea prevederilor Regulamentului.

Astfel, consideră că sunt lipsite de temeinicie concluziile instanței precum că nu a fost respectată procedura și că nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma faptul comiterii de către reclamant/intimat a încălcării clauzelor contractuale.

Totodată, consideră că sunt lipsite de suport juridic afirmațiile instanței de apel că decizia nr. 13 din 17 aprilie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, a fost emisă în baza unor acte preparatorii ale operatorului de rețea SRL „Chișinău-gaz”, care nu demonstrează încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul Vasile Popa, precum și vinovăția acestuia la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

În concluzie, reprezentantul SA „Moldovagaz” a invocat că instanța de apel a comis o eroare gravă la aplicarea legii ce reglementează segmentul de activitate a gazelor naturale, precum și a invocat mai multe prevederi ale Regulamentului, care se reflectă în decizia instanței de apel absolut eronat, fără a ține cont de conținutul textului citat.

Totodată, consideră că decizia comisiei SA „Moldovagaz” se încadrează de drept în prevederile pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată SA „Moldovagaz”, prin intermediul poștei, la 19 iulie 2021, iar recursul a fost depus la 7 septembrie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 28 septembrie 2021 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Moldovagaz” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Până la data examinării admisibilității recursului, la 26 octombrie 2021, intimatul a depus referință la recursul declarat.

Vasile Popa a solicitat declararea recursului drept inadmisibil sau respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SA „Moldovagaz” a fost considerat admisibil.

La 17 noiembrie 2021, ora 8:04, prin intermediul poștei electronice, intimatul Vasile Popa a depus referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Intimatul consideră că instanța de apel a emis o decizie legală, bazată pe materialul probatoriu administrat și cadrul legal aplicabil speței.

Totodată a stabilit corect raportul dedus judecății, probelor prezentate dându-le o apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele, în așa fel, decizia fiind emisă cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității deciziei atacate.

Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar.

În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să prezinte poziția în scris și să răspundă la argumentele părții adverse.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag.72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag.66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag.33 – 34).

În parag.26 – 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a art. 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui

apel sau care consacra verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile art. 6 CEDO chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Astfel, verificând decizia contestată, în lipsa părților, în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de SA „Moldovagaz” este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a, b și c) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea. Alineatul 4 prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din perspectiva temeiurilor reținute, la caz recurentul a pretins că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze, că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recursului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr.2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag.84, 98).

Astfel, circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare denotă, în special, următoarele.

La 27 februarie 2019, la locul de consum din xxxxx, în prezența consumatorului Vasile Popa, de către angajații operatorului de rețea SRL „Chișinău-gaz”, a fost efectuat controlul echipamentului de măsurare a consumului de gaze naturale de model G4 BK nr.1636001.

Conform Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 3 din 27 februarie 2019, de către personalul operatorului de rețea SRL „Chișinău-gaz” au fost depistate suspexții la integritatea EMG și a sigiliilor aplicate. Din explicațiile consumatorului final, Vasile Popa, la echipamentul de măsurare menționat nu au avut acces persoane străine. (vol. I, f.d.11)

Conform Actului de demontare a echipamentului de măsurare a gazelor din 27 februarie 2019 și Actului de control al echipamentului de măsurare din aceeași dată, echipamentul de măsurare de model G4 BK nr.1636001 instalat la locul de consum din xxxxx, a fost demontat, împachetat și sigilat, pentru efectuarea expertizei tehnico-științifice, la cererea consumatorului final. (vol. I, f.d.9-9 verso)

Potrivit raportului de expertiză tehnico-științifică extrajudiciară cu nr.036 din 6 martie 2019, întocmit de Biroului Asociat de Expertiză Judiciară al RM CEXIN la cererea intimatului Vasile Popa, la capitolul concluzii a fost menționat despre prezentarea unei mostre de comparație. (vol. I, f.d.12)

Astfel, la 13 martie 2019, după prezentarea mostrei de către reprezentantul SRL „Chișinău-gaz”, a fost efectuată constatarea tehnico-științifică suplimentară cu nr.36a, în care s-a menționat că: impresiunea relief a sigilatorului de pe suprafața de sus a sigiliului metalic amplasat la mecanismul de calcul a echipamentului de măsurare gaze de tip G4BK nr. 1636001 și impresiunea relief a sigilatorului de pe suprafața de sus a sigiliului mecanic amplasat la mecanismul de calcul a Echipamentului de măsurare gaze de tip G4 nr.003528680 (prezentat în calitate de mostră) au fost formate de diferite sigilatoare, iar sigiliul adeziv (lipici) nr. 352916 este descleiat de pe suprafața corpului EMG. (vol. I, f.d.41)

Din circumstanțele prezentate, Colegiul observă că întreaga procedură a fost efectuată în prezența consumatorului Vasile Popa, fapt ce se confirmă prin semnăturile aplicate de acesta pe Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 3 (vol. I, f.d.11), Actul de demontare a echipamentului de măsurare (vol. I, f.d.9) și Actul de control al echipamentului de măsurare (vol. I, f.d.9 verso).

Iar, expertiza tehnico-științifică extrajudiciară a fost efectuată la cererea consumatorului Vasile Popa, care a decis desinestătător locul efectuării ei.

Urmare a examinării actelor întocmite pe marginea cazului de încălcare a clauzelor contractuale admise de consumatorul final Vasile Popa, în conformitate cu prevederile art. 129<sup>1</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr.415 din 25 mai 2011, în vigoare la acel moment, SA „Moldovagaz”, prin decizia nr. 13 din 17 aprilie 2019, privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, s-a decis, în conformitate cu pct.151 din Regulament, efectuarea calculului consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal pentru perioada de 92 de zile, de la 26 noiembrie 2018 până la 26 februarie 2019.

Conform calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, consumatorul Popa Vasile a înregistrat o datorie de 37 480,62 lei.

Totodată, prin decizia menționată, s-a decis încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale. (vol. I, f.d.7-7 verso)

Prin Actul nr.6142100000 din 19 septembrie 2019, s-a dispus deconectarea aparatului de utilizare la locul de consum din str. xxxxx. (vol. I, f.d.8)

Iar, prin Dispoziția de deconectare din 19 septembrie 2019, s-a deconectat consumatorul Vasile Popa, prin sudura țevii, prin acces de la vecini de pe str. xxxxx. (vol. I, f.d.8 verso)

La 2 ianuarie 2020, Vasile Popa depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz”, solicitând anularea deciziei nr. 13 din 17 aprilie 2019, ca fiind contrară standardelor naționale și internaționale a legislației în vigoare; anularea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal și rezultatului acestuia, cu radierea sumei din rubrica „datorii”; anularea dispoziției de deconectare a instalațiilor de gaze naturale și actului de deconectare a aparatului de utilizare nr. 6142100000; reconectarea din contul SA „Moldovagaz” a ambelor locuri de consum la rețeaua de gaze naturale; repararea

prejudiciului material, prin încasarea de la SA „Moldovagaz” a sumei în valoare de 37 000 lei; repararea prejudiciului în calitate de satisfacție echitabilă în contul reparării prejudiciului moral în sumă de 35 000 lei; încasarea de la SA „Moldovagaz” cu titlul de compensare a costurilor și cheltuielilor de judecată a sumei de 10 000 lei.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 11 august 2020 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Popa împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Chișinău-gaz”, cu privire la anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale și a calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, anularea dispoziției de deconectare a instalațiilor de gaze naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs remarcă că prima instanța a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, constatând că decizia SA „Moldovagaz” privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale nr. 16834 din 17 noiembrie 2003, este legală și întemeiată, or, încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul Vasile Popa, care au dus la înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, se confirmă fără echivoc prin Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019 și raportul de expertiză extrajudiciară suplimentar nr.36a din 13 martie 2019.

Prima instanță a motivat că, conform art. 104 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, pentru evidența consumului de gaze naturale și decontările între furnizor și consumatorul final se utilizează numai echipamente de măsurare legalizate, adecvate și verificate metrologic, incluse în Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în Republica Moldova.

La caz, anterior instalării la locul de consum, echipamentul de măsurare de model G BK 4, nr. 1806623, a fost suspus verificării metrologice conform NML 3-09:2017 și în baza rezultatelor a fost admis pentru utilizare, fapt confirmat prin buletinul de verificare metrologică nr. 11-577(14-01) seria T 0840068, eliberat de Tehlab Service SRL, la 20 decembrie 2018. (f.d.38)

Prin urmare, instanța de judecată a conchis că argumentul reclamantului Vasile Popa precum că contorul de gaz a fost instalat la locul de consum în starea depistată prin controlul efectuat la 27 februarie 2019 și acestuia nu-i poate fi imputată vinovăția că nu a asigurat integritatea lui, este neîntemeiat.

La fel, a reținut că acest argument al reclamantului/intimatului este neîntemeiat și din motiv că, conform pct. 113 și 114 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate. El este obligat să informeze furnizorul imediat ce depistează deteriorarea echipamentului de măsurare și/sau violarea sigiliilor aplicate. Furnizorul notifică de îndată acest fapt operatorului de rețea. Se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, și asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale

operatorului de rețea, sau să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea. De asemenea, se interzice consumatorului final să influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Fiind investită cu judecarea apelului, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a admis apelul declarat de Vasile Popa, a casat hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a emis o hotărâre nouă, prin care: s-a anulat decizia nr. 13 din 17 aprilie 2019, privind încălcarea de către consumatorul final al clauzelor contractuale, s-a anulat calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal cu radierea sumei de 37 480,62 de lei, din rubrica datoriei, s-a anulat dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale și actul de deconectare a aparatului de utilizare, cu reconectarea din contul SA „Moldovagaz”, a locurilor de consum la rețeaua de gaze naturale, s-a încasat la SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Vasile Popa, cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond în sumă de 400 lei, pentru instanța de apel în sumă de 300 lei și pentru traducerea actelor în sumă de 541 de lei. În rest, acțiunea s-a respins.

În motivarea soluției, instanța de apel a conchis că concluzia instanței de fond în sensul respingerii acțiunii este eronată, or, în speță nu a fost probat consumul fraudulos de gaze naturale de către Vasile Popa și nici intervenția acestuia în funcționarea contorului, respectiv nefiind stabilită modalitatea prin care consumatorul a încălcat clauzele contractuale, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

A reținut că decizia nr.13 din 17 aprilie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale adoptată de SA „Moldovagaz” în privința consumatorului final Vasile Popa, a fost emisă în baza unor acte preparatorii ale operatorului de rețea SRL „Chișinău-Gaz”, care nu demonstrează încălcarea clauzelor contractuale și vinovăția consumatorului final.

Colegiul instanței de apel a constatat că, Actul de control al echipamentului de măsurare, Actul de demontare a echipamentului de măsurare și Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, nu conțin careva mențiuni cu privire la faptul că sigiliul adeziv nr.352916 este dezlipit de pe suprafața copului echipamentului de măsurare. Respectiv, nu-i poate fi imputată consumatorului Vasile Popa faptul că sigiliul adeziv nr.352916 este dezlipit de pe suprafața corpului echipamentului de măsurare, în condițiile în care la momentul controlului, demontării și depistării încălcărilor acest fapt nu a fost constatat de către personalul operatorului de rețea SRL „Chișinău-Gaz”.

În concluzie a constatat că la întocmirea Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către SRL „Chișinău-Gaz” și adoptarea deciziei de către SA „Moldovagaz” privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, nu a fost dovedită vinovăția consumatorului Vasile Popa în modul prevăzut de pct.121 și 128 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, or, actele care au servit furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, nu denotă circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

La fel, a motivat că decizia SA „Moldovagaz” nr.13 din 17 aprilie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, nu întrunește exigențele prevăzute de legislația în vigoare, fiind întocmită contrar prevederilor pct.121, 129<sup>2</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, și anume, aceasta nu conține descrierea încălcării cu indicarea concretă a punctelor din contract și din actele normative care au fost încălcate, limitându-se doar la indicarea concluziilor expuse în rapoartele de expertiză extrajudiciară, care, la fel, nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Colegiul instanței de apel a remarcat că, indicarea doar a concluziilor expuse în rapoartele de expertiză extrajudiciară, nici de cum nu poate fi apreciată ca o descriere motivată și clară a încălcărilor admise de către consumator.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind declarative alegațiile intimatului precum că, în perioada de citire ianuarie-februarie 2019 s-a demonstrat cert, motivului intervenienților efectuate de reclamant, fiind depistați indicii contorului în descreștere, pe când în urma consumului de gaze volumul de gaze urma să se majoreze.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei și a probelor anexate la dosar, fapt care constituie temei de casare a deciziei și menținere a hotărârii primei instanțe.

Respectiv, instanța de recurs consideră întemeiate criticile aduse de recurent referitor la netemeinicia soluției instanței de apel.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul menționează că în corespundere cu contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr.16834 din 17 noiembrie 2003, reclamantul Vasile Popa beneficiază pe o perioadă nedeterminată de serviciile SRL „Chișinău-gaz” privind furnizarea gazelor naturale la locul de consum din xxxxx. (f.d.49)

Potrivit art.5 pct. a și g) al Contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 16834 din 17 noiembrie 2003, consumatorul este obligat să consume gaze naturale în conformitate cu contractul și să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia.

În conformitate cu pct. 78 lit. j) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011 (în vigoare la data relevantă speței), consumatorul final are obligația să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate echipamentului de măsurare și alte dispozitive și instalații montate de operatorul de rețea la consumatorul final, precum și să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Conform pct.114 al aceluiași Regulament, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, și asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale

operatorului de rețea, sau să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

De asemenea, se interzice consumatorului final să influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Punctul 128 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, prevede că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și/sau concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat. Se interzice furnizorului aplicarea prevederilor prezentului Regulament aferente încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale.

Conform pct. 151 din același Regulament, în cazul în care se constată încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, furnizorul este în drept să calculeze consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, ținând cont de volumul facturat și achitat de către consumatorul final pentru perioada recalculării. În cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare (defectul sau lipsa sticlei la echipamentul de măsurare, defectarea corpului echipamentului de măsurare, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului autentic, ruperea cordonului sigiliului sau restabilirea lui după ce a fost rupt, lipsa sigiliului), la calcularea consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare (controlului vizual al echipamentului de măsurare) și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni, în cazul lipsei accesului la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale

privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În cazul din speță, apreciind probele și circumstanțele reținute mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a conchis că din cumulul de probe prezentate la dosar, s-a constatat cu certitudine încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Iar, pentru aceste motive, furnizorul este în drept să calculeze consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, ținând cont de volumul facturat și achitat de către consumatorul final pentru perioada recalculării.

În conexiunea celor expuse, Colegiul conchide că instanța de apel a dat apreciere greșită probelor și greșit a concluzionat că încălcarea clauzelor contractuale anume de către consumatorul final nu a fost demonstrată.

Dimpotrivă, în ansamblul lor, actele cauzei reținute supra demonstrează cert faptul intervenției consumatorului final asupra echipamentului de măsurare a consumului de gaze naturale, în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate, iar, prin urmare, încălcarea art.5 pct.a și pct.g) al Contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 16834 din 17 noiembrie 2003.

Respectiv, Colegiul consideră ca fiind eronată abordarea instanței de apel că, decizia SA „Moldovagaz” nr.13 din 17 aprilie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale nu demonstrează încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final Vasile Popa, precum și vinovăția acestuia la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, or, aceste fapte au fost demonstrate prin Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019 și constatarea tehnico-științifică suplimentară nr.36a din 13 martie 2019, decizia SA „Moldovagaz” nr.13 din 17 aprilie 2019, fiind doar rezultatul examinării documentelor și probelor care indică circumstanțele și mijloacele care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale.

Astfel, corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția adoptată de către instanța de apel este greșită, fiind fundamentată pe o apreciere arbitrară probelor.

Iar, în conexiunea celor expuse, Colegiul consideră că în speță urmează a fi menținută hotărârea primei instanțe cu privire la respingerea ca neîntemeiată a acțiunii înaintate de Vasile Popa împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Chișinău-gaz”, cu privire la anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale și a calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, anularea dispoziției de deconectare a instalațiilor de gaze naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „Moldova Gaz”, a casa integral

decizia din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 11 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz”.

Se casează integral decizia din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 11 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz” împotriva lui Vasile Popa, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”, cu privire la anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale și a calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, anularea dispoziției de deconectare a instalațiilor de gaze naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari