

## DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de avocatul Ștefan Niță, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cigo și Co”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cigo și Co” împotriva Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Niță, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cigo și Co”, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

### c o n s t a ț ă :

La 06 iulie 2020, SRL „Cigo și Co” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, solicitând anularea prescripției nr. 115/03-28 din 21 mai 2020.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă că neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Cigo și Co” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 06 mai 2021, avocatul Ștefan Niță, în interesele SRL „Cigo și Co”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.116, 117).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Niță, în interesele SRL „Cigo și Co”, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f.d.138-139).

La 19 octombrie 2021, avocatul Ștefan Niță, în interesele SRL „Cigo și Co”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate (f.d.143-145).

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, o consideră neîntemeiată și ilegală, invocând că copia hotărârii motivate din 14 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nu primit-o.

Reprezentantul SRL „Cigo și Co” a invocat că nu a recepționat copia hotărârii motivate, deși s-a adresat cu cerere în acest sens, chiar și prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 septembrie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 04 octombrie 2021 (f.d.140), fiind recepționată de către avocatul Ștefan Niță, la 11 octombrie 2021 (f.d.142).

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de avocatul Ștefan Niță în interesele SRL „Cigo și Co”, la 19 octombrie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul depus de avocatul Ștefan Niță în interesele SRL „Cigo și Co”, și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că avocatul Ștefan Niță în interesele SRL „Cigo și Co”, nu este de acord cu încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Niță, în interesele SRL „Cigo și Co”, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2021 a Judecătorei

Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 aprilie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la 06 mai 2021, avocatul Niță Ștefan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond (f.d.110, 116-117).

Potrivit avizului de recepție DS8002075205AS, la data de 19 iulie 2021, SRL „Cigo și Co” a recepționat hotărârea motivată din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.128).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că SRL „Cigo și Co”, recepționând la 19 iulie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul avocatului Ștefan Niță, precum că hotărârea motivată nu a fost expediată în adresa acestuia, instanța de recurs îl consideră unul neîntemeiat.

Instanța de recurs menționează că SRL „Cigo și Co” având încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ștefan Niță, avea obligația să îi aducă la cunoștință reprezentantului său hotărârea motivată din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe care a recepționat-o la 19 iulie 2021.

Mai mult, instanța de recurs notează că avocatul Ștefan Niță a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și având calitatea procesuală de reprezentant al reclamantului, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Sub acest aspect, Colegiul notează că legiuitorul a instituit termen imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți potrivit unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, instanța de recurs menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece avocatul Ștefan Niță, în interesele SRL „Cigo și Co”, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Ștefan Niță, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cigo și Co”.

Se menține încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh