

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Natalia Moloșag cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea Nataliei Moloșag și s-a intentat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019,

constată:

La 26 ianuarie 2021 Natalia Moloșag a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii instanței de contencios administrativ și emiterii în acest sens a încheierii judecătorești, în temeiul art. 249 alin. (2) , (3) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat cererea depusă de avocatul Iuri Sorochin, care a acționat în interesele creditorului Natalia Moloșag și s-a intentat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019. S-a acordat debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019. S-a adus la cunoștință debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre faptul că în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 din Codul administrativ.

La data de 05 martie 2021 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea avocatului Iuri Sorochin, care a acționat în interesele creditorului Natalia Moloșag, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii Nataliei Moloșag privind inițierea executării hotărârii instanței de contencios administrativ, și anume, a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019 și a refuza inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

În motivarea recursului reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica

Moldova a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece obiectul litigiului este acțiunea în anulare/contestare, nu constituie obiect al executării silite atribuit în competența Curții de Apel.

A mai indicat că acțiunea respectivă ține de anularea totală sau parțială a unui act administrativ, iar acțiunea în anulare/contestare nu constituie obiect al executării silite atribuit în competența Curții de Apel, deoarece actul administrativ este anulat cu efect executoriu prin act judecătoresc definitiv și nu mai produce efecte juridice din momentul emiterii lui, întrucât acesta se consideră că nici nu a existat, nefiind necesar concursul autorității publice precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată.

Recurentul consideră că anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea Decanului Baroului Chisinau, Natalia Moloșag, a fost atins prin însuși decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, care are efect executoriu din data pronunțării acesteia, adică din data de 06 martie 2019. Prin urmare, nu este necesar concursul autorității publice precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 174 alin. (3) Cod administrativ, executarea încetează imediat ce scopul ei este atins. La caz, odată ce scopul a fost atins, prin însuși decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, care are efect executoriu din data pronunțării acesteia, adică din data de 06 martie 2019, nu este necesară nici inițierea executării acestei decizii.

A mai menționat că este ilegală încheierea, prin care a fost dispusă executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, prin restabilirea Nataliei Moloșag în funcție de decan al Baroului din circumscripția Curții de Apel Chișinău, or, aceasta contravine prevederilor art. 174 alin. (1), (2) din Cod administrativ, în sensul că, măsura de executare nu este într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl are, încât afectează la maxim interesele avocaților din cadrul Baroului Avocaților din circumscripția Curții de Apel Chișinău, la fel, afectează la maxim drepturile decanului Dorin Popescu.

Reprezentantul recurente consideră că prejudiciile care vor rezulta din măsura de executare dispusă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, prin restabilirea Nataliei Moloșag în funcție de decan al Baroului din circumscripția Curții de Apel Chișinău, sunt disproporționate față de rezultatul scontat - anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea Decanului Baroului Chișinau Natalia Moloșag.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la data de 22 februarie 2021, expediată participanților la proces (f.d. 31) și recepționată de către recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova la data de 03 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001231469AS (f.d. 32). Astfel recursul declarat la data de 05 martie 2021 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

La 30 martie 2021, intimatul Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin, a depus cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „[...] care

poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile [...]” prevăzută în art. 249 alin. (3) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea depusă de către Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

S-a remis Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de către Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin, în vederea examinării constituționalității sintagmei „[...] care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile [...]” prevăzută în art. 249 alin. (3) din Codul administrativ.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova prin decizia de inadmisibilitate nr. 165 a sesizării nr. 109g/2021 din 04 noiembrie 2021 a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile” din articolul 249 alin. (3) din Codul administrativ, adoptat prin Lega nr. 116 din 19 iulie 2018, ridicată de Natalia Moloșag.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Examinând recursul, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 02 februarie 2016 Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag și Tudor Osoianu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți acesorii Victor Burac, Ion Dron, Iurie Mărgineanu, Victor Panțîru, Petru Muntean, Constantin Tănase, Octavian Cazac și Emanoil Ploșnița cu privire la anularea hotărârilor Adunării Generale a avocaților Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, inclusiv revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, revocarea din Consiliu a membrilor delegați de Adunarea Generală a Avocaților, inclusiv a lui Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan, Tudor Osoianu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea reclamanților Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag și Tudor Osoianu, s-a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, în partea revocării membrilor Consiliului Uniunii Avocaților – Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Tudor Osoianu, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcanu, în rest acțiunea s-a respins.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 06 martie 2019, a respins apelul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a admis apelul declarat de Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore,

Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag și Tudor Osoianu, a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Victor Burac, Ion Dron, Iurie Mărgineanu, Victor Panțiru, Petru Muntean, Constantin Tănase, Octavian Cazac, Emanoil Ploșnița cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău. În rest, hotărârea Judecătoriai mun. Chișinău, sec. Rîșcani din 01 noiembrie 2016, s-a menținut fără modificări.

Colegiul notează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 iulie 2019, s-a respins recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva deciziei din data de 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 ianuarie 2021 Natalia Moloșag reprezintă de către avocatul Iuri Sorochin, a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii instanței de contencios administrativ și emiterii în acest sens a încheierii judecătorești, în temeiul art. 249 alin. (2) , (3) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat cererea depusă de avocatul Iuri Sorochin, care a acționat în interesele creditorului Natalia Moloșag și s-a intentat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019. S-a acordat debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019. S-a adus la cunoștință debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre faptul că în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 din Codul administrativ

Din conținutul recursului depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost acceptată cererea depusă de către Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin și s-a dispus intentarea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019. S-a acordat debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1544/18 din 06 martie 2019. S-a adus la cunoștință debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre faptul că în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 din Codul administrativ.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a accentuat caracterul executoriu al deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, prin care s-a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea Decanului Baroului Chișinău Natalia Moloșag, dar care nu a fost executată și s-a solicitat Uniunii Avocaților din Republica Moldova executarea hotărârii în termen de 30 de zile de la recepționarea notificării.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că instanța de apel greșit a soluționat cererea depusă de către Natalia Moloșag, considerând că decizia din 06 martie 2019

a Curții de Apel Chișinău este obiect al executării silite.

Conform art. 228 alin. (1) din Codul administrativ actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Colegiul reține că prin decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag.

În sensul art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag a fost anulată cu efect executoriu prin act judecătoresc definitiv și nu mai produce efecte juridice din momentul emiterii lui, întrucât acesta se consideră că nici nu a existat, nefiind necesar concursul autorității publice precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată.

În atare circumstanțe se trage concluzia că anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, a fost atinsă prin însăși decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care se consideră executorie din data adoptării.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și a anula încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi încheieri, de respingere a cererii depusă de către Natalia Moloșag.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Se anulează încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de către Natalia Moloșag cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești și se adoptă o nouă încheiere, prin care cererea depusă de către Natalia Moloșag cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești se repinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh