

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud: I.Tutunaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V.Buhnaci, D.Dulghieru)

## ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2012, Claudia Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea ca fiind pierdut dreptul de folosire a spațiului locativ.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2012 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari și s-a recunoscut că Andrei Cebotari a pierdut dreptul la folosirea spațiului locativ, și anume apartamentul nr. XXXXX.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 5 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrei Cebotari a declarat apel asupra hotărârii instanței de fond din 23 noiembrie 2012, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, concomitent solicitând și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelantului Andrei Cebotari ca neîntemeiată și s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Cebotari, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2012 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 27 septembrie 2021 Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Mai mult ca atât, a invocat că instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

A invocat că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință la 23 aprilie 2021 de pe portalul Național al instanțelor de judecată, astfel fiind respectat termenul de depunere a cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelantului Andrei Cebotari ca neîntemeiată și s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Cebotari, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel a expediat copia încheierii din 31 martie 2021 în adresa avocatului Alexei Kebeș, reprezentantul lui Andrei Cebotari (f.d.37-38) la adresa indicată în cererea de apel, astfel acțiunile instanței de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul declarat de către Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 27 septembrie 2021, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În circumstanțele enunțate, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Se va nota că, deși recurentul afirmă că recursul a fost depus în termen, în acest sens invocând faptul că a făcut cunoștință la 23 aprilie 2021 cu încheierea din 31 martie 2021 a instanței de apel, este pur declarativ și Colegiul îl va respinge ca neîntemeiat.

Colegiul reține că, Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că încă la 5 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel asupra hotărârii instanței de fond din 23 noiembrie 2012, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv.

Drept urmare, depunerea recursului la 27 septembrie 2021, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș nu a putut să declare recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Așadar, Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, fiind parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate.

Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Andrei Cebotari, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cebotari împotriva lui Andrei Cebotari cu privire la recunoașterea pierdut a dreptului de folosire a spațiului locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru