

Dosarul nr. 2ra-1514/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. I. Nașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, L. Pruteanu)

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „URS Bergher”, reprezentată de administratorul Iurie Fluieraru și avocatul Andrei Briceac, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Malcoci împotriva Societății cu Răspundere Limitată „URS Bergher” cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a bunurilor imobile, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și restituirea bunurilor donate, împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2018, Serghei Malcoci a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „URS Bergher”, solicitând restituirea bunurilor donate, după cum urmează: terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul, număr cadastral XXXXXX.170, edificiul construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numerele cadastrale (noi) XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul, număr cadastral XXXXXX.170 și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat, precum și alte cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, SRL „URS Bergher” a fost fondată de fondatorul unic, administratorul în exercițiu, fiind înregistrat în registrul de stat în februarie 1998. În raport cu SRL „URS Bergher”, a obținut calitatea de asociat la data de 20 mai 2002, prin dobândirea dreptului de proprietate asupra a 50% din părțile sociale din capitalul social al pârâtului, care la acel moment constituia 21600,00 lei, fiind repartizat în trei cote de participare-părți sociale la trei asociați persoane fizice. Din 26 decembrie 2006, drept urmare a dobândirii de către un asociat a părții sociale de la celălalt asociat, capitalul social s-a divizat în două părți sociale, câte 50%, nemodificate.

Totodată, a menționat că, din anul 2006 practică activitatea comercială de cultivare a pomuşoarelor, prestarea serviciilor de depozitare și păstrarea fructelor și legumelor în stare proaspătă, prin refrigerare. Gestiunea societății era exercitată de organul executiv unipersonal în exercițiu, în persoana administratorul Iurie Fluieraru.

Începând cu anul 2008, capitalul social al societății pârâte s-a majorat treptat din contul aporturilor suplimentare ale asociaților și a profitului net, atingând mărimea de 6654545 de lei, iar ultima majorare, s-a produs în anul 2011.

Reclamantul a afirmat că, în luna ianuarie, anul 2004, în baza contractelor autentificate notarial, a donat pârâtului bunuri imobile. Astfel, în baza contractului din 05 ianuarie 2004, numărul notarial 48, a donat terenul agricol arabil consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha cu număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, cu valoarea de donație în mărime de 70000,00 lei; în baza contractului din 14 ianuarie 2004, numărul notarial 142, a donat edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale (vechi) XXXXXX.020, XXXXXX.020.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, cu valoarea de donație în mărime de 10,00 lei; în temeiul contractului din 19 ianuarie 2005, numărul notarial 464, a donat terenul agricol arabil consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă cu valoarea donației în mărime de 100,00 lei. Societatea pârâtă deține în proprietate bunurile donate, conform extrasului din registrul bunurile imobile din 14 mai 2018. Terenurile agricole donate au fost comasate cu terenul cu număr cadastral XXXXXX170, în luna iunie, anul 2009. Construcțiile cu terenul aferent au numerele cadastrale noi XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02.

Reclamantul a precizat că, în perioada în care era asociat, societatea pârâtă nu a distribuit profitul net anual între asociați, neachitând dividende. Altă activitate generatoare de venituri nu avea, decât calitatea de asociat și funcția deținută în cadrul societății de adjunct, din care avea un salariu, care până anul 2017 a constituit 3000 de lei lunar salariul de funcție, calculat brut. De către organele executive nu au fost scoase la dezbatere în cadrul adunărilor generale ordinare anuale ale asociaților societății pârâte chestiuni precum distribuirea profitului net, contrar prevederilor art. 50 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007. Or, consultând verbal cu serviciul contabil al societății o parte din situațiile financiare anuale, profitul și pierderile, a constatat obținerea și înregistrarea profitului net de către societate pentru anii de gestiune 2013, 2014, 2015, 2016. Astfel, la 25 aprilie 2017, conform prevederilor art. 51 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, a solicitat organului executiv convocarea adunării generale extraordinare a asociaților, însă nu a fost convocată de către administrator. Prin propria hotărârea din 02 iunie 2017 a convocat adunarea generală extraordinară, care s-a desfășurat la 17 iunie 2017. Adunarea nu a aprobat nicio hotărâre și nu a fost semnată varianta redactată a procesului-verbal de către administratorul Iurie Fluieraru, fapt stabilit prin actul de constatare a executorului judecătoresc din 21 iunie 2017. La 21 iunie 2017, repetat a solicitat convocarea adunării generale extraordinare a asociaților, care nu a fost convocată de către administrator. Prin propria hotărârea din 20 iunie 2017 a convocat adunarea generală

extraordinară, care fiind preconizată pentru 01 august 2017, din lipsă de cvorum nu s-a desfășurat, fiind convocată adunarea repetată la 14 august 2017. Adunarea nu a aprobat nicio hotărâre și nu a fost semnată varianta redactată a procesului-verbal de către administratorul Iurie Fluieraru, aspect stabilit prin actul de constatare a executorului judecătoresc din 21 august 2017. În anul 2018, în termenii prescriși de art. 50 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, nu a fost convocată adunarea ordinară a asociaților.

Reclamantul a declarat că, o altă stare care denotă ingratitudea continuă a societății rezultă din refuzul ilegal al societății de a-l informa și documenta referitor la activitatea economică-financiară, drept care i-a fost recunoscut ulterior prin hotărârea din 22 iulie 2017 a Judecătorei Ștefan Vodă, act judecătoresc neexecutat, stabilit prin actul executorului judecătoresc din 05 iunie 2018. Ignorarea permanentă și continuă de către societate a drepturilor sale în calitate de asociat, au generat ingratitudea gravă și neloială față de el, donatorul. În opinia sa, circumstanța dată îi dă temei legal de a revoca donațiile executate în beneficiul societății pârâte și anume bunurile imobiliare menționate.

De asemenea, a indicat că, nu are alte surse de venituri, decât salariul infim menționat și dreptul neefectiv la distribuție de profit, fapt care nu-i permite deja la ziua de azi asigurarea unei întrețineri corespunzătoare și decente a sa și a familiei sale, care în mod rezonabil indică asupra riscului devenirii și mai precare a stării materiale pentru viitor. Cu înaintarea vârstei, capacitatea de muncă a sa va scădea, iar veniturile se vor reduce considerabil, având în vedere transferul, atât pe calea donării, cât și prin contribuții la capitalul social al societății pârâte, pe parcursul anilor 2002 - 2011 în proprietatea societății, iar ultima nu i-a achitat niciun dividend din profitul net înregistrat, în pofida faptului că pârâtul dispunea efectiv de capacitatea de plată. În anul 2013 societatea a înregistrat profit net în sumă de 400000 lei, în anul 2014-243000 lei și în anul 2015-2362000 lei.

Din rezultatele inventarierilor ale patrimoniului societății pârâte, efectuate anual, se evidențiază că ultima, prin faptele abuzive ale administratorului Iurie Fluieraru, susținea financiar prin diferite forme: împrumuturi bănești, livrări de mărfuri cu perioadă de grație la achitare, etc., SRL „Filaro Impreg Service”, IDNO 1009608000956, care aparține integral administratorului societății pârâte. În detaliu, susținerea financiară se confirmă prin soldurile financiare înregistrate la sfârșitul exercițiului financiar anual pentru anii 2012-2016, în evidența contabilă, confirmată prin forma de inventar nr.10 „descifrarea creanțelor de plată” ale SRL „URS Bergher”, din care se identifică datoriile financiare ale SRL „Filaro Impreg Service” față de SRL „URS Bergher”, după cum urmează: la sfârșitul anului 2012-suma de 1653320 de lei, anul 2013- suma de 1720916 lei, anul 2014-suma de 1843352 de lei, anul 2015-suma de 1234914 lei, anul 2016-suma de 1042464 de lei. În opinia sa, această împrejurare îi dă temei rezonabil de a estima că în viitor situația sa materială, precară la moment, se va acutiza și mai profund, or, se află cu asociatul-administrator în condiții financiare inegale, ultimul satisfăcându-și interesele sale personale economico-materiale în propria societate-SRL „Filaro Impreg Service”, din contul și a societății pârâte care aparține în cotă de 50 % și lui, circumstanță care-l lipsește de orice speranță legitimă la dividendul aferent participațiunii la capitalul social al pârâtului.

Reclamantul a susținut că, această stare de fapt a lucrurilor, comportamentul neloial și ingratitudinea societății pârâte, starea materială precară a sa și riscul de aprofundare, a și determinat ca, în scopul prevenirii survenirii incapacității sale totale de a-și asigura întreținerea corespunzătoare proprie obișnuită, cât și a familiei sale, a determinat adresarea sa în instanța de judecată cu scopul de a-și redobândi bunurile donate societății pârâte, în baza revocării donației executate aflate la moment în proprietate pârâtului-donatar.

Un alt episod prin care, în opinia reclamantului, se manifestă ingratitudinea gravă a societății pârâte, rezultă din fapta ilicită săvârșită de către administratorul societății pârâte prin falsificarea semnăturii aplicate în numele său, în calitate de asociat, în procesul-verbal al adunării generale a asociaților datat cu 01 martie 2017, prin care s-a făcut posibilă înstrăinarea de către administratorul societății pârâte unei persoane afiliate (rude) a terenului agricol, număr cadastral 8518103024, indirect, prin ce s-a prejudiciat dreptul său. Înscrișul din care rezultă acest episod de fals material, l-a obținut de la executorul judecătoresc, care deținea în procedura de executare titlul executoriu nr.2-252/17, eliberat de Judecătoria Ștefan Vodă.

În cumul, aceste circumstanțe, l-au determinat de a înainta la 04 iunie 2018 societății donatoare (prin fax) cererea de restituire a donației, invocând ambele temeuri legale de restituire, susținute, în fapt, prin existența motivelor reale relatate supra. Din partea pârâtului nu a urmat vreo acțiune concludentă din care ar rezulta că este predispus de a restitui donația.

La 29 mai 2019, reclamantul a înaintat cerere privind completarea acțiunii, solicitând rezoluțiunea contractului de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care a donat la SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, rezoluțiunea contractului de donație nr.464 din 19 ianuarie 2004 prin care a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, rezoluțiunea contractului de donație nr. 142 din 14 ianuarie 2004 prin care a donat SRL „URS Bergher” edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale (vechi) XXXXXX.020, XXXXXX.020.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.464 din 19 ianuarie 2004, prin care a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.142 din 14 ianuarie 2004, prin care a donat SRL „URS Bergher”, edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere

cadastrale (vechi) XXXXXX.020, XXXXXX.020.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă.

În motivarea cererii suplimentare reclamantul a indicat că, având în vedere că un efect subsecvent al restituirii bunurilor donate constă în desființarea efectelor viitoare produse de contractul de donație revocat, în speță, în consecință, se impune și rezolvirea de către instanța de judecată a contractelor de donație prin care au fost donate bunurile pârâtului.

Încetarea efectelor contractelor de donație ca urmare a rezolvirii, în consecință, conform prevederilor art. 505 alin.(1) lit.c) Cod civil, art. 439 alin.(1) lit.d) Cod civil, conduce la necesitatea rectificării înscrierilor în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „URS Bergher” asupra bunurilor donate.

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Malcoci împotriva SRL „URS Bergher” cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha cu număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; rezoluțiunea contractului de donație nr.464 din 19 ianuarie 2005 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; rezoluțiunea contractului de donație nr.142 din 14 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” edificiul construcție imobiliară, compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă; cu privire la restituirea în proprietatea donatorului Serghei Malcoci a terenului agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha cu număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral 851811170; edificiul construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, a terenului agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral 851811170; cu privire la radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha cu număr cadastral XXXXXX160, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit de la Serghei Malcoci în baza contractului de donație nr.464 din 19 ianuarie 2005 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher” dobândit de la Serghei Malcoci în baza contractului de donație

nr.142 din 14 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” edificiul construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă; s-a încasat de la Serghei Malcoci în beneficiul SRL „URS Bergher” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 de lei.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Serghei Malcoci și s-a casat hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Malcoci; s-a revocat contractul de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha cu număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; contractul de donație nr.464 din 19 ianuarie 2005 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; contractul de donație nr. 142 din 14 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale XXXXXX.011, XXXXXX.011.01- 02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, cu dispunerea restituirii în proprietatea donatorului Serghei Malcoci a bunurilor imobile respective; totodată s-a indicat că, hotărârea servește temei pentru modificarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

La 10 august 2021, SRL „URS Bergher”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în apel și în recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția primei instanței este legală și întemeiată, fiind aplicată corect legea materială și nu existau temeiuri de casare a acesteia. Instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele din dosar, a interpretat eronat normele materiale și a neglijat practica judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție. Serghei Malcoci nu are niciun temei legal pentru scopul și pretențiile sale.

Totodată, a evidențiat că, la caz este vorba despre dreptul de proprietate al SRL „URS Bergher”, garantat de Constituția Republicii Moldova, art. 1 Protocolul 1 CEDO. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în practica sa bine-stabilită pe cauzele de revocare a donației, a stabilit că orice revocare a donației fără temei constituie o încălcare a dreptului la protecția proprietății, garantată de Articolul 1 Protocolul 1 CEDO. Instanțele de judecată trebuie să fie garantul respectării dreptului de proprietate, nu instrumente de încălcare a acestui drept.

Recurentul a susținut că, Serghei Malcoci nu a solicitat revocarea donației. Or, inițial a solicitat restituirea în proprietate a bunurilor, iar, ulterior, prin cererea de

completare a pretențiilor, a solicitat rezoluțiunea contractelor și radierea din registru. Instanța de judecată este investită cu putere de examinare a cauzei doar în limita obiectului acțiunii, adică în limita pretențiilor formulate. Instanța nu este în drept să adopte hotărâre prin care să dispună în privința altor chestiuni decât cele solicitate de reclamant. Orice încălcare a acestei limite poate constitui o depășire de competență sau hotărâre vădit ilegală. Solicitățile formulate de reclamant prin acțiune, eventual ar putea fi cerințe subsecvente cerinței de revocare a donației, însă aceste cerințe sunt dependente de cerința de bază, adică cererea de revocare a donației, iar în lipsa cerinței de bază privind revocarea donației, cerințele subsecvente sunt lipsite de temei.

Încetarea actului juridic civil poate interveni pentru motive concrete, exact stabilite de lege. În hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 30 martie 2009, se explică că, revocarea este un temei separat de încetare a contractului de donație, concluzie care se deduce și din practica judiciară, adică pentru ca instanța să se expună privitor la revocarea unei donații, reclamantul trebuie să solicite revocarea donației. Aceste categorii de acțiuni se numesc acțiuni de revocare. În context, recurentul s-a referit la jurisprudența națională Strîmbei vs Strîmbei, decizia nr. 2ra-1747/15 din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, acțiune de revocare respinsă de instanță. Prin urmare, soluția judiciară legală este respingerea integrală a cererii de chemare în judecată formulate, din motiv că reclamantul nu a solicitat revocarea donației.

Recurentul a susținut că, donația este irevocabilă. Principiul irevocabilității donației stabilește că donația nu este valabilă atunci când cuprinde clauze ce permit donatorului să o revoce prin voința sa. Codul Civil al RM reglementează expres irevocabilitatea donației. Odată fiind încheiat, contractul de donație poate fi desfăcut doar prin acordul comun al părților, irevocabilitatea donației este menită să atragă atenția donatorului asupra importanței actului, prin care el își reduce benevol și cu titlu gratuit patrimoniul. La fel, principiul irevocabilității vine să asigure o protecție cuvenită dreptului obținut de donatar, care nu poate fi amenințat în permanență de posibilitatea revocării, deoarece acesta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și dreptului de proprietate. Revocarea donației, ca excepție de la regulă, este permisă doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege. Temeiurile de revocare a donației sunt stabilite expres și exhaustiv în art. 835 Cod civil. Textul normei date instituie dreptul donatorului de a revoca donația pentru ingratitude, adică în cazul lipsei de recunoștință manifestată de donatar pentru gratificarea înfăptuită prin intermediul contractului de donație și stabilește expres și exhaustiv temeiurile de revocarea a donației pentru ingratitude și anume: dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia; dacă donatarul se face vinovat de o alta faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingratitude gravă, sau dacă donatarul refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată. Nu este clar, cum, în principiu, o persoană juridică ar putea comite una dintre aceste acțiuni care ar putea fi calificate drept ingratitude gravă. În practica judiciară națională nu se regăsește niciun caz de revocare a donației, pentru motivul de ingratitude gravă care ar fi fost comisă de către o persoană juridică.

Referitor la plângerile penale, recurentul a precizat că, în realitate, la începutul anului 2017, administratorul Iurie Fluieraru a constatat că existau semne clare de

delapidare, care se comit sistematic la locul de activitate a societății în sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, unde activa Serghei Malcoci în funcția de director adjunct. Astfel, a fost numită o anchetă de serviciu, în rezultatul căreia s-au depistat multiple încălcări. Ca reacție la acțiunile menționate, Serghei Malcoci s-a adresat cu plângeri către Procuratura Ștefan Vodă. În plus, Serghei Malcoci, asistat de juriști, a recurs la unele acțiuni abuzive. În special, acele acțiuni erau menite să arate că administratorul Iurie Fluieraru i-ar îngădi cumva drepturile de acționar, precum și că nu îi oferă documentele solicitate. Serghei Malcoci nu a fost niciodată împiedicat să se apropie la sediul administrativ al societății pentru a primi documentele. Constatând semne de posibilă delapidare în proporții mari, Iurie Fluieraru imediat a convocat adunarea asociaților, care s-a desfășurat la 10 martie 2017. Ambii asociați au participat la adunare. S-au decis mai multe chestiuni importante pentru societate. Chestiunea nr. 3 din ordinea de zi, propusă de Iurie Fluieraru, a fost efectuarea unei inventarieri a produselor agricole. Serghei Malcoci a votat împotriva. Până atunci Serghei Malcoci nu avea nicio problemă și obiecție privind modul în care derulau lucrurile în societate, nu avea nevoie de documente, dividende mai multe sau restituirea bunurilor donate. Plângeri la Procuratură sunt din partea ambelor părți. O plângere nu confirmă decât depunerea plângerii și nu este o constatare a faptei ilicite.

De asemenea, a opinat că nu sunt temeuri de restituire a bunurilor imobile donate. Or, ca temeuri de restituire a bunurilor imobile se invocă ingratitudea donatarului manifestată prin: - eschivarea societății de la prezentarea actelor de activitate la solicitarea asociatului- donator; -neadoptarea hotărârii pe chestiuni impuse legal față de societatea cu răspundere limitată; -neconvocarea în termen a adunării generale ordinare și extraordinare la cererea asociatului-donator;-tragerea de foloase materiale nejustificate economic și juridic din patrimoniul SRL „URS Bergher” de către societatea afiliată integral administratorului asociat, în detrimentul intereselor conexe ale asociatului-donator.

Sintagma de „ingratitude gravă” a fost descrisă conform hotărârii nr. 2 din 30 martie 2009 a Plenului Curții Supreme de Justiție ca fiind o agresiune împotriva donatorului. Agresiunea se poate manifesta prin cuvinte jignitoare și umilitoare în adresa donatorului. De asemenea, agresiunea poate fi una fizică, prin lovirea donatorului sau chiar cauzarea unor vătămări corporale nepericuloase și periculoase pentru sănătatea persoanei. La caz, SRL „URS Bergher” nu a manifestat un comportament agresiv împotriva lui Serghei Malcoci. Ultimul se plânge pe faptul că administratorul Iurie Fluieraru nu i-ar fi achitat dividende în perioada când acesta avea calitate de asociat; nu ar fi convocat adunarea generală ordinară și extraordinară (solicitata de asociat); nu ar fi prezentat informația solicitată de asociat privind activitatea economico- financiară a societății.

De asemenea, recurentul cu referire la argumentul reclamantului precum că nu are surse de venit, în afară de salariu în cuantum de 3000 de lei lunar pentru funcția de director adjunct, a opinat că, faptele invocate țin de executarea unor obligații juridice civile între asociatul Serghei Malcoci și SRL „URS Bergher”. Iar pentru a-și apăra drepturile pretinse a fi încălcate, reclamantul urmează să adreseze cu o acțiune civilă în baza Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată. Astfel, nu există temeuri de restituire a bunurilor donate deoarece neachitarea dividendelor și/sau neconvocarea adunării generală nu se încadrează în noțiunea de ingratitude gravă, prevăzută de art. 835 Cod civil. Mai mult ca atât, solicitarea privind restituirea

bunurilor imobile este neîntemeiată, deoarece contractele de donație nu au fost anulate și sunt valabile în continuare. În cursul examinării cauzei în fond au fost colectate și administrate probe care confirmă că Serghei Malcoci are o stare financiară foarte bună, precum și a fost dovedit faptul deținerii unor bunuri imobile în proprietate, precum și că în perioada 2016-2018 a activat și a obținut salariu din mai multe funcții concomitent în diferite entități. La fel, pe paginile de socializare publice Serghei Malcoci, dar în special soția sa, etalează un lux demn de o familie aristocrată, sunt afișate public călătoriile și evenimentele din viața lor. Toate aceste probe administrate denotă că intimatul nu este o persoană care ar avea nevoie de întreținere sau că ar fi într-o stare de nevoie. Iar încercarea lui de a argumenta că are nevoie de întreținere, privită din perspectiva probelor din dosar, denotă doar elementarul scop de a distorsiona faptele.

Recurentul a indicat că, bunurile imobile cu numere cadastrale XXXXXX160 și XXXXXX167 sunt radiate din registrul bunurilor imobile, deoarece au fost comasate într-un teren nou cu număr cadastral 851811170. Faptul radierii este confirmat prin certificatele respective din registrul bunurilor imobile și argumentele reclamantului din cererea de chemare în judecată. Prin urmare, nu este posibilă restituirea unor bunuri imobile care deja nu mai există.

La fel, reclamantul a solicitat restituirea edificiului construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,90 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrat cu număr cadastral (nou) XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă. Conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, construcția cu numărul XXXXXX.011.1 are suprafața de 542,40 mp, însă, potrivit contractului de donație nr. 142 din 14 ianuarie 2004, Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” un edificiu constituit din construcția de bază cu suprafața de 444,90 mp și construcție anexă (streșină). Astfel, a atenționat că, suprafața construcției de baza indicată în contractul de donație conform solicitării reclamantului, nu coincide cu suprafața construcției de bază indicată în Registrul bunurilor imobile. De asemenea, în contractul de donație nu este indicată suprafața construcției anexă (streșina). Prin urmare, bunurile imobile a căror restituire se solicită nu pot fi identificate, din motiv că nu coincid suprafețele clădirilor indicate în contract cu datele oficiale din Registrul bunurilor imobile. Bunurile imobile au fost donate legal SRL „URS Bergher”, care le folosește ca un bun proprietar în activitatea de producere. Prin decizia din 02 iunie 2009 cu privire la formarea bunurilor imobile prin care s-au comasat mai multe terenuri agricole, inclusiv și terenurile cu numerele cadastrale XXXXXX.160 și XXXXXX.167, iar în rezultatul comasării s-a format un teren nou cu suprafața de 36,6403 ha, cu număr cadastral XXXXXX.170. Terenul agricol nou creat cu numărul cadastral XXXXXX.170 și bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXX.011, XXXXXX.011.1 și XXXXXX.011.02 sunt în proprietatea exclusivă a SRL „URS Bergher”. Toate bunurile imobile, a căror restituire se cere de către reclamant, au fost donate (înstrăinate) în baza unor contracte legal întocmite, autentificate notarial și ulterior înregistrate în registrul bunurilor imobile. Aceste terenuri au fost și sunt utilizate în continuare, în activitate de producere a SRL „URS Bergher”, care are o speranță legitimă de a le folosi în continuare bunurile imobile în calitate de proprietar.

În contextul argumentelor aduse, recurentul a invocat și jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cazurile cu privire la revocarea donației: cauza Mihalachi vs Vatavu și Vatavu, nr. 2ra-985/19 decizia din 26 iulie 2019; cauza Sîrghi vs Gancescu, 2ra-458/2019, decizia din 03 aprilie 2019; cauza Berdova vs Berdova, nr. 2ra-1388/14, decizia din 30 aprilie 2014.

Suplimentar, la 15 octombrie 2021, SRL „URS Bergher”, reprezentată de administratorul Iurie Fluieraru, a înregistrat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în apel și în recurs.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a adoptat o hotărâre nemotivată, în fapt și în drept, anulând în mod arbitrar hotărârea primei instanțe. Instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor și circumstanțelor cauzei. Motivarea deciziei instanței de apel este distorsionată și adaptată soluției favorabile lui Serghei Malcoci. Modul în care sunt redată afirmațiile instanței denotă că a existat o idee preconcepută pe fondul cauzei. Afirmațiile au fost înșiruite pe hârtie pentru a lăsa impresia de „motivare”, iar aceste împrejurări indică asupra bănuielii că instanța de apel nu a acționat independent și imparțial.

Totodată, a menționat că, instanța de apel a dispus revocarea donației, în condițiile în care nu era investită cu o astfel de cerință, or, nu a fost formulat cerință de revocare a donației. Respectiv, instanța nu era în drept să dispună revocarea donației, în condițiile în care nu a fost formulat o astfel de pretenție. Această depășire a competenței, în opinia recurentului, constituie o încălcare gravă a legii.

La fel, instanța de apel a făcut unele constatări care depășesc competența instanței civile, dând apreciere unor fapte ce pot fi stabilite doar în cadrul procedurii penale. Circumstanțele la care face referire instanța de apel fac obiectul cauzei penale inițiate la plângerea lui Serghei Malcoci. Urmărirea penală este pendinte. În cadrul urmăririi penale urmează să se stabilească: cine a falsificat semnătura și dacă a existat un prejudiciu adus societății. Instanța de apel, prin constatările sale, a dat efectiv sentința de condamnare pentru fapte care sunt de natură penală. În acest fel, instanța de apel și-a depășit competența legală, adoptând o hotărâre ilegală.

Concluziile instanței de apel sunt contradictorii. La fel, a considerat lipsită de sens și concluzia instanței referitor la „ingraturitudine gravă a societății intime”, or, nu este imaginabil cum SRL „URS Bergher” ar fi manifestat acea „ingraturitudine gravă” față de Serghei Malcoci.

Instanța de apel nu a examinat acel proces-verbal al asociaților din 01 martie 2017 și nici valoarea economică a acestuia. Or, în condițiile în care obiect al acelui proces-verbal era un teren ce valora în jur de zece mii lei, cum a putut concluziona instanța de apel că s-a comis o „ingraturitudine grava”.

Concluziile instanței de apel sunt abstracte și nefondate. Afirmația lui Serghei Malcoci despre folosirea activelor societății în alte scopuri constituie, în esență, o acuzație de delapidare a averii străine. Aceasta este o acuzație penală. O astfel de acuzație poate fi dovedită doar în cadrul unei proceduri penale. Instanța, în schimb, pornind de la afirmația nefondata a lui Serghei Malcoci, a concluzionat că, „într-o oarecare măsură cele invocate atestă o ingraturitudine gravă”. Instanța folosește orice afirmație vagă pentru a concluziona că „se atestă o ingraturitudine gravă”. Suplimentar, o hotărâre judecătorească nu poate fi motivată prin folosirea unor

sintagme de genul „se atestă, într-o oarecare măsură”. Or, hotărârea de judecată trebuie să fie motivată, adică fermă în expuneri și convingătoare prin argumentarea sa.

Instanța de apel nu a combătut cu argumente pertinente motivarea soluției judiciare dată de prima instanță. Hotărârea primei instanțe este motivată în fapt și în drept. Instanța de apel a casat această soluție legală, fără a aduce argumente pertinente. Acest caz dezvăluie o ingerință arbitrară în actul de justiție din partea unei instanțe superioare. În opinia recurentului, este foarte grav pentru un sistem de justiție când hotărârile legale sunt casate arbitrar.

Instanța de apel nu a răspuns argumentelor invocate de SRL „URS Bergher”, inclusiv celor care făceau referire la practica judiciară a Curții Supreme de Justiție. Interpretarea dată de instanța de apel noțiunii de „ingratitude gravă” din art. 835 Cod civil, redacția de până la 2019, este una eronată și contrară interpretărilor date de Curții Supreme de Justiție în practica sa bine-stabilită. Au fost enumerate mai multe decizii ale Curții Supreme de Justiție, în care se descrie această noțiune, însă instanța de apel le-a neglijat absolut. În schimb, instanța de apel a dat o interpretare eronată prevederii și noțiunilor din art. 835 Cod Civil, extinzând în mod arbitrar aria de acoperire legală a normei. Mai mult, circumstanțele pe care le-a inclus instanța în noțiunea de „ingratitude gravă” nici nu au fost dovedite, fiind o creație artificială a părții opuse. Instanța de apel a luat în considerare fiecare afirmație din apelul lui Serghei Malcoci, prin care se pretindea o anumită abatere, care a calificat-o ca „ingratitude gravă”.

Copia recursului declarat la 10 august 2021, precum și înregistrat suplimentar la 15 octombrie 2021, au fost expediate în adresa intimatului, conform scrisorilor de însoțire datate cu 13 septembrie 2021 și 18 octombrie 2021 (Vol.II, f.d.188, 196) și au fost recepționate la 17 septembrie 2021 și la 22 octombrie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.197,198).

La 13 octombrie 2021, Serghei Malcoci, reprezentat de avocatul Rodica Bevziuc, a depus referință la cererea de recurs exprimând poziția în favoarea declarării inadmisibil sau după caz, respingerii integrale a recursului cu menținerea integrale a deciziei instanței de apel.

La 01 noiembrie 2021, Serghei Malcoci, reprezentat de avocatul Rodica Bevziuc, a depus referință la cererea de recurs exprimând poziția în favoarea declarării inadmisibil sau după caz, respingerii integrale a recursului cu menținerea integrale a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 29 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 august 2021 și suplimentar la 15 octombrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei către participanții la proces la 16 iulie 2021, prin scrisoare de însoțire (Vol.II, f.d.167). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „URS Bergher”, reprezentată de administratorul Iurie Fluieraru și avocatul Andrei Briceac și va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: f) să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din perspectiva prevederilor art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea.

În sensul art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecătii.

Din materialele cauzei rezultă că, SRL „URS Bergher” a fost înregistrată la 12 februarie 1998. Conform istoricului, Serghei Malcoci a devenit asociat al SRL „URS Bergher” împreună cu Iurie Fluieraru cu câte 50% (Vol.I, f.d.9-11).

În data de 05 ianuarie 2004, în baza contractului de donație, Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat pe moșiile sat. Crocmaz (Vol.I, f.d.12).

În temeiul contractului de donație din 19 ianuarie 2005, Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 11,3253 ha, număr cadastral XXXXXX167, situat pe moșiile sat. Crocmaz (Vol.I, f.d.13).

Conform contractului de donație din 14 ianuarie 2004, Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” edificiul cu teren aferent, situate în sat. Crocmaz, str. Chirov.

Edificiul este constituit din: construcția de bază 444,9 mp, construcție anexată, streșină. Edificiul este situat pe un teren cu suprafața de 0,3182 ha, număr cadastral XXXXXX020 (Vol.I, f.d.17).

Aici este de remarcat că, la materialele cauzei au fost anexate duplicatele contractelor de donație în copii, fiind autentificate personal de Serghei Malcoci.

Inițial, prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva SRL „URS Bergher”, reclamantul Serghei Malcoci a solicitat restituirea bunurilor donate, după cum urmează: terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul, număr cadastral XXXXXX.170, edificiul construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numerele cadastrale (noi) XXXXXX.011, XXXXXX.011.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170 și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat, precum și alte cheltuieli de judecată (Vol.I, f.d.3-7).

Prin cererea înregistrată la 29 mai 2019, reclamantul Serghei Malcoci a completat pretențiile și a solicitat rezoluțiunea contractului de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care a donat la SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, rezoluțiunea contractului de donație nr.464 din 19 ianuarie 2004 prin care a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, rezoluțiunea contractului de donație nr. 142 din 14 ianuarie 2004 prin care a donat SRL „URS Bergher” edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale (vechi) XXXXXX.020, XXXXXX.020.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.464 din 19 ianuarie 2004, prin care a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, radierea din registru bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „URS Bergher”, dobândit în baza contractului de donație nr.142 din 14 ianuarie 2004, prin care a donat SRL „URS Bergher”, edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale (vechi) XXXXXX.020, XXXXXX.020.01-02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă (Vol.I, f.d.142-143).

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Malcoci împotriva SRL „URS Bergher” cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a bunurilor imobile, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și restituirea bunurilor donate; s-a încasat de la Serghei Malcoci în beneficiul SRL „URS Bergher” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 de lei (Vol.I, f.d.242-243, Vol.II, f.d.6-13).

Judecând cauza în ordine de apel, prin decizia din 29 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de către Serghei Malcoci și a casat hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, adoptând o hotărâre nouă prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Malcoci; a revocat contractul de donație nr.48 din 05 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 14,6562 ha, cu număr cadastral XXXXXX160, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; contractul de donație nr.464 din 19 ianuarie 2005 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” terenul agricol consolidat, cu suprafața de 11,3523 ha înregistrat cu număr cadastral XXXXXX167, situat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, comasat la terenul cu număr cadastral XXXXXX.170; contractul de donație nr. 142 din 14 ianuarie 2004 prin care Serghei Malcoci a donat SRL „URS Bergher” edificiul, construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexă, terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, înregistrate cu numere cadastrale XXXXXX.011, XXXXXX.011.01- 02, amplasate în intravilanul sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, cu dispunerea restituirii în proprietatea donatorului Serghei Malcoci a bunurilor imobile respective. Totodată, a indicat că, hotărârea servește temei pentru modificarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile (Vol.II, f.d.145-166).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, în esență, a conchis că, în speță, s-au administrat mai mult ca suficiente probe care confirmă, atât ingratitudea gravă din partea societății intimate care s-a manifestat, prin eschivarea societății de la prezentarea actelor de activitate la solicitarea asociatului-donator, neadoptarea hotărârilor pe chestiunile impuse legal față de societatea cu răspundere limitată, neconvocarea în termen a adunărilor generale ordinare și extraordinare la cererea asociatului-donator, tragerea de foloase materiale nejustificate economic și juridic din patrimoniul societății intimate de către societatea afiliată integral administratorului asociat prin fapta ultimului, cât și neacordarea întreținerii datorate de către partea intimată prin neachitarea dividendului în condiții de existență a capacității de plată reale. Această din urmă întreținere, deși, ipotetic este afectată de modalități, la caz, este, totuși, datorată, grație faptului că partea intimată înregistra profituri pasibile de distribuire.

Iar întrunirea posturii de donator și asociat la intimat în raport cu societatea intimată îi acordă dreptul de a desființa raporturile juridice pasibile de desființare pe motiv de neexecutarea a obligațiilor, la caz obligația donatarului de a manifesta un comportament recunoscător față de persoana donatorului (de a nu face fapte care denotă ingratitude față de donator).

În opinia instanței de apel, această din urmă teză în aspect de drept material își regăsește încadrare legală pe prevederile art.art.512, 517 alin.(2), 668 alin.(1), 747-748 alin.(2) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019). În formă explicită,

coroborarea normativă invocată ar avea o reprezentare ipotetică de ordinul, că donatarul trebuie să nu facă/să se abțină de la orice fapte culpabile (obligație naturală) care manifestă nerecunoștință gravă față de persoana donatorului, iar contractul de donație conținând în sine și o obligație naturală a donatarului, pe lângă efectele sale exprese produce și efectele prevăzute de lege, adică obligațiunea și sancțiunea imputabilă donatarului conform art.835 alin.(1) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019) pentru cazul în care nu se execută corespunzător obligația de a nu face/comite fapte ilicite în raport cu donatorul.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, în speță fiind confirmate circumstanțele care indică asupra faptelor ilicite ale donatarului față de donator cu consecință de ingratitudine gravă, atunci recurgerea la pârghia legală de către donator, revocarea cu restituirea donației pentru aceste fapte, impune instanța de judecată de a desființa cu efect de viitor contractul de donație, implicit cu consecința dispunerii restituției donației.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va casa decizia instanței de apel, având în vedere încălcarea și aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, inclusiv prin interpretarea eronată a legii, precum și aprecierea arbitrară a probelor și va menține hotărârea primei instanțe, din motivele ce succed.

Colegiul reiterează că, prin pretențiile reclamantului inclusiv din cererea de chemare în judecată inițială și cea de completare a pretențiilor, s-a solicitat rezoluțiunea contractelor de donație, restituirea bunurilor de către SRL „URS Bergher” obținute în baza contractului de donație, precum și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate obținut de către SRL „URS Bergher” în baza contractelor de donație.

În virtutea art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Subsecvent, prima instanță întemeiat a punctat precum că este investită cu putere de examinare a cauzei doar în limita obiectului acțiunii, adică în limita pretențiilor formulate. Instanța nu este în drept să adopte hotărâre prin care să dispună în privința altor chestiuni decât cele solicitate de reclamant.

Concomitent, Colegiul relevă că, prima instanța justificat a accentuat că, jurisprudența națională face distincție între metodele de încetare a actului juridic: nulitatea, rezilierea, rezoluțiunea și revocarea.

Aici urmează a fi precizat că, nulitatea actului juridic ca sancțiune intervine în cazul în care nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic. În cazul neexecutării de către una din părțile contractante a obligațiilor conform unui contract încheiat în conformitate cu legislația, se solicită rezilierea sau rezoluțiunea contractului, în dependență de efectele care le produc. Iar revocarea constituie retractarea voinței exprimate pentru încheierea unui act juridic și anume în cazul revocării donației, iar în cazul art. 835 Cod civil, aceasta îmbracă forma unei sancțiuni juridice pentru ingratitudine.

Deși, reclamantul ca temei de drept incident a invocat prevederile art. 835 Cod

civil, în pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată inițială, precum și în cea de completare a pretențiilor, a solicitat rezoluțiunea contractelor de donație, restituirea bunurilor de către SRL „URS Bergher” obținute în baza contractului de donație și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate obținut de către SRL „URS Bergher” în baza contractelor de donație.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că, reclamantul cu referire la prevederile art. 835 Cod civil, în cererea de chemare în judecată inițială a indicat că, donația poate fi revocată dacă donatarul creează/cauzează situații care atestă o ingraturitudine gravă față de donator. Totodată, a pretins că atitudinea societății pârâte în raport cu el, îi dă dreptul de a revoca donațiile executate în beneficiul SRL „URS Bergher”.

Astfel, reclamantul, în esență, cu referire la prevederile art. 835 Cod civil, a pretins restituirea bunurilor donate ca urmare a ingraturitudinii grave manifestate prin: eschivarea societății de la prezentarea actelor de activitate la solicitarea asociatului-donator, neadoptarea hotărârilor pe chestiunile impuse legal față de societatea cu răspundere limitată, neconvocarea în termen a adunărilor generale ordinare și extraordinare la cererea asociatului-donator, tragerea de foloase materiale nejustificate economic și juridic din patrimoniul societății pârâte de către societatea afiliată integral administratorului asociat prin fapta ultimului, în detrimentul intereselor conexe ale asociatului-donator.

În sensul art. 835 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, donația poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingraturitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.

În această succesiune logică, Colegiul notează că, art. 835 Cod civil instituie dreptul donatorului de a revoca donația pentru ingraturitudine, adică în cazul lipsei de recunoștință manifestată de donatar pentru gratificarea înfăptuită prin intermediul contractului de donație.

Colegiul accentuează că, acțiunea în revocarea donației este un mijloc juridic prin care donatorul are posibilitatea de a revoca, prin voința sa unilaterală, contractul de donație în cazurile și în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege. Revocarea contractului de donație pentru ingraturitudine constituie o retractare a contractului pentru cauzele stabilite expres și exhaustiv la art.835 alin.(1) Cod civil.

Urmează a fi remarcat faptul că, instanța de apel în concluziile sale a conchis asupra admiterii pretențiilor cu privire la revocarea contractelor de donație.

Totodată, în concluzia finală din partea motivatoare a deciziei, instanța de apel a decis admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii înaintat de Serghei Malcoci împotriva SRL „URS Bergher” cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a bunurilor imobile, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și restituirea bunurilor donate, însă, în final, prin soluția sa instanța de apel a decis revocarea contractelor de donație.

În justificarea ipotezei sale referitor la dreptul donatorului de a desființa raporturile juridice din considerentul de neexecutare a obligației de către donatar de a manifesta un comportament recunoscător față de donator, instanța de apel, în esență, a preluat alegațiile reclamantului cu referire la ingraturitudinea pârâtului în

raport cu el, motivând instanța de apel această împrejurare prin prisma prevederilor art. 512, art.517 alin.(2), art.668 alin.(1), art. 747-748 alin.(2) Cod civil, în redacția în vigoare până la 01 martie 2019, norme de drept care reglementează dispoziții generale cu privire la obligație, obligația naturală, forța obligatorie a contractului și rezilierea contractelor. Instanța de apel a mai constatat că, pe lângă efectele exprese, acestea ar produce și efectele prevăzute de lege privind obligațiunea și sancțiunea imputabilă donatarului conform art. 835 alin.(1) Cod civil, pentru cazul în care nu se execută corespunzător obligația de a nu face/comite fapte ilicite în raport cu donatorul.

Colegiul accentuează că, deși, în constatările sale, instanța de apel face trimitere inclusiv la prevederile privind rezilierea contractului, se referă la încetarea efectelor în caz de rezolvire a actului juridic, însă, în esență, se referă la ingratitudea pârâtului care ar fi fost admisă în raport cu reclamantul, care, în consecință, în caz de întrunire a condițiilor care justifică ingratitudea, duce la revocarea donației.

Revenind la solicitările reclamantului de restituire a bunurilor motivate prin manifestarea de către pârât a ingraturidini grave în raport cu el și care, în opinia sa, i-ar acorda dreptul de a revoca donațiile, Colegiul apreciază critic argumentele instanței de apel, care, în esență, a preluat poziția reclamantului, referitor la ingratitudea gravă în sensul pretins de reclamant, care ar fi fost admisă de persoana juridică SRL „URS Bergher” în raport cu reclamantul.

Colegiul evidențiază că, donația este irevocabilă, cu excepția cazurilor în care dreptul de revocare al donatorului este prevăzut de lege sau contract. Aici Colegiul notează că, deși, Codul Civil în redacția până la 01 martie 2019 spre deosebire de Codul Civil în redacția din 01 martie 2019, nu reglementa expres irevocabilitatea donației, acest fapt se prezumă prin reglementarea cu titlu de excepție a modalităților de revocare. Or, odată fiind încheiat, contractul de donație poate fi desfăcut doar prin acordul comun al părților. Irevocabilitatea donației este menită să atragă atenția donatorului asupra importanței actului, prin care el își reduce benevol și cu titlu gratuit patrimoniul. De asemenea, principiul irevocabilității vine să asigure o protecție adecvată dreptului obținut de donatar, care nu poate fi amenințat în permanență de posibilitatea revocării.

Colegiul mai accentuează că, una dintre specificitățile contractului de donație constă în caracterul gratuit, în baza acestuia donatorul transferând în patrimoniul altei persoane un drept real sau de creanță în absența unei contraprestații echivalente valoric din partea donatarului. Totodată, de esența contractului de donație este și intenția de a gratifica, ceea ce înseamnă că, în toate cazurile, donatorul este animat de voința conștientă și manifestă de a dona, asumându-și în mod voluntar diminuarea ireversibilă a patrimoniului, în folosul donatarului. Astfel, în considerarea acestei consecințe severe a donației asupra patrimoniului donatorului, legiuitorul a stipulat caracterul irevocabil al donațiilor, stabilind cu titlu de excepție modalitățile de revocare, ca modalitate de avertizare a donatorului asupra urmărilor contractului și a responsabilizării sale implicite cu privire la încheierea acestuia. De altfel, și caracterul solemn al contractului de donație, care necesită *ad validitatem* încheierea sa în formă autentică, subliniază natura specială a acestuia și reprezintă o garanție suplimentară instituită în beneficiul donatorului pentru evitarea riscului ca patrimoniul acestuia să fie diminuat în mod iremediabil altfel decât ca urmare a exteriorizării exprese și neîndoielnice a voinței de a dona. Având în vedere

prevederile legale caracteristice contractului de donație, se profilează că, încă de la momentul încheierii acestuia, donatorul este conștient de efectele acestuia asupra propriului patrimoniu, acceptând și asumându-și în mod voluntar irevocabilitatea actului.

Prin prisma criticilor aduse de partea recurentă, având în vedere că cazurile de revocare a donației în temeiul art. 835 alin.(1) Cod civil sunt stabilite exhaustiv, Colegiul relevă că, la caz, din preținsele acțiuni ale reclamantului care ar determina ingratitudea gravă a societății pârâte, nicidecum nu se regăsesc în condițiile art. 835 alin.(1) Cod civil. Or, pornind de la textul acestei norme, la caz nu poate fi identificată o împrejurare care ar determina ingratitudea gravă în sensul legii din partea SRL „URS Bergher” în raport cu Serghei Malcoci.

De altfel, alegațiile aduse de partea reclamantă și preluate de instanța de apel nu justifică pretinsă ingratitude gravă. În special, că „ingratitudea gravă”, în esență, este descrisă ca o agresiune împotriva donatorului, însă alegațiile aduse în susținerea preținsei ingritudinii grave nu denotă o anumită agresiune împotriva lui Serghei Malcoci din partea persoanei juridice SRL „URS Bergher”.

Or, prima instanță corect a reținut că SRL „URS Bergher” nu a manifestat un comportament agresiv împotriva lui Serghei Malcoci. Alegațiile reclamantului Serghei Malcoci redată în cererea de chemare în judecată țin de executarea unor obligații juridice civile dintre asociatul Serghei Malcoci și SRL „URS Bergher”, care sunt guvernate de Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, împrejurare corect evidențiată de prima instanță.

Justificat prima instanță a punctat precum că neachitarea dividendelor și/sau neconvocarea adunării generale în cadrul societății nu se încadrează în noțiunea de ingratitude gravă. Astfel, în condițiile în care contractele de donație nu au fost anulate, nu sunt temeiuri de restituire a bunurilor donate, având în vedere și faptul că faptele societății pârâte invocate de reclamant în acțiunea sa nu justifică pretinsa ingratitude gravă.

Colegiul apreciază ca fiind irelevantă la caz referirea instanței de apel, precum și a părții reclamante, la raportul de constatare tehnico-științifică din 20 decembrie 2018, care, în opinia lor, ar confirma un episod prin care se manifestă ingratitudea gravă a SRL „URS Bergher” față de donatorul-asociat, având în vedere că semnătura aplicată în procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor SRL „URS Bergher” din 01 martie 2017 nu a fost executată de însuși Serghei Malcoci, pornind de la problema soluționată în cadrul acesteia și care indirect ar prejudicia donatorul.

Or, această împrejurare nu poate justifica ingratitudea gravă în raport cu donatorul din partea SRL „URS Bergher” în cadrul litigiului dat. De altfel, existența unor preținse falsuri precum și identificarea făptuitorilor nu ține de procesul civil.

Deși, legea nu menționează exhaustiv faptele ilicite care dau dovadă de o ingratitude gravă, aprecierea acestora se efectuează de instanța de judecată. Însă referitor la faptele ilicite săvârșite de către donatar la adresa donatorului sau rudelor acestuia, drept condiție a revocării contractului de donație, acestea din urmă se referă la fapte ilicite calificate potrivit legislației penale, dar și celei contravenționale, altele decât atentarea la viața donatorului.

Mai mult, existența unor plângeri penale ce ar viza ambele părți implicate în acest proces civil, urmează altă procedură de soluționare reglementată de legislația procesual penală.

Colegiul reiterează că, pentru revocarea contractului de donație necesită a fi demonstrată atentarea la viața donatorului sau rudelor sale apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingraturitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată, însă, la caz, faptele invocate de către reclamant nu pot fi încadrate în situații care atestă o ingraturitudine gravă.

Colegiul reține argumentul recurentului precum că probele anexate la materialele cauzei cu referire la veniturile reclamantului și bunurile deținute combat argumentul reclamantului privind pretinsa stare materială precară.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind justificată alegația recurentului precum că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința litigiului doar prin prisma poziției părții reclamante.

În context, având în vedere și irevocabilitatea donației, Colegiul apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului precum că bunurile imobile legal donate SRL „URS Bergher” sunt folosite în activitatea de producere. De asemenea nu poate fi ignorat nici faptul că terenurile agricole donate de către Serghei Malcoci către SRL „URS Bergher” au fost comasate împreună cu alte terenuri agricole și prin decizia din 02 iunie 2009 cu privire la formarea bunului imobil a fost format un nou teren cu suprafața de 36.6403 ha cu număr cadastral XXXXXX.170 și se află în proprietatea SRL „URS Bergher” (Vol.I, f.d.14-16). Comasarea și formarea unui singur bun imobil, înregistrat cu număr cadastral XXXXXX.170, a condus la radierea din registrul bunurilor imobile cu numere cadastrale XXXXXX160 și XXXXXX167, donate de către Serghei Malcoci către SRL „URS Bergher” în baza contractelor de donație. În cazul bunului imobil, edificiu construcție imobiliară compusă din construcția de bază cu suprafața de 444,9 mp și construcția anexată (streșină), terenul aferent cu suprafața de 0,3182 ha, a cărui restituire, la fel, a fost solicitată de către reclamant, Colegiul notează că, în baza extrasului în registrul bunurilor imobile se identifică construcția/clădire de producere cu o suprafață de 542,4 mp, cu număr cadastral nou XXXXXX.011.01 și construcție/depozit cu suprafața de 30,0 mp, cu număr cadastral nou XXXXXX.011.02, care se află în proprietatea SRL „URS Bergher” (Vol.I, f.d.18).

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, argumentele reclamantului aduse în motivarea pretențiilor sale, nu pot justifica temeinicia acestora în sensul pretins, aspect corect constatat de prima instanță.

În context, Colegiul ia în considerare că jurisprudența națională, invocată și de recurent, ingraturitudinea gravă se identifică ca fiind oricare faptă ilicită manifestată în formă de agresiuni la sănătatea sau integritatea corporală, injurii, insulte, jignire aduse în adresa donatorului sau a rudelor acestuia și care dau dovadă de ingraturitudine gravă.

Subsidiar, Colegiul menționează că nu este identificat în virtutea art. 835 Cod civil modalitatea de comitere a unei ingraturitudini grave din partea persoanei juridice, or, alegațiile reclamantului redade în cererea de chemare în judecată, inclusiv cea completată, în esență, vizează relațiile asociat-societatea, care au o altă reglementare legală.

În jurisprudența națională se mai identifică și poziția instanței de judecată precum că revocarea donației în detrimentul dreptului donatarului de a beneficia de bunurile dobândite în baza unor acte juridice legal încheiate și executate, atentează

în mod nejustificat asupra principiului securității raporturilor juridice și afectează dreptul de proprietate.

În consecință, Colegiul conchide că, prima instanță fondat a constatat netemeinica acțiunii înaintate de către Serghei Malcoci împotriva SRL „URS Bergher” cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a bunurilor imobile, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și restituirea bunurilor donate, ceea ce a condus la respingerea acesteia.

De asemenea, Colegiul reține ca fiind întemeiată dispoziția primei instanțe prin prisma prevederilor art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă cu privire la încasarea de la Serghei Malcoci în beneficiul SRL „URS Bergher” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 de lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, or, având în vedere litigiul dedus judecății, suportarea acestor cheltuieli este justificată. De altfel, în acest sens au fost prezentate ordinele de plată nr. 364 din 25 iulie 2018 și nr. 591 din 05 iulie 2019 (Vol.I, f.d.201-202). Deși, SRL „URS Bergher” a solicitat cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 16000 de lei, prima instanță justificat a considerat ca fiind reale, necesare și rezonabile cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 de lei.

Cu referire la solicitarea părții recurente cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel și recurs, Colegiul consideră necesar de a o admite doar în partea sumei de 1050 de lei, ce vizează taxă de stat achitată de către recurent la declararea recursului.

În context, Colegiul învederează că, în temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

La caz, prin bonul de plată nr.1154 din 06 august 2021 se confirmă achitarea de către SRL „URS Bergher” a sumei de 1050 de lei cu titlu de taxă de stat la declararea recursului (Vol.II, f.d.171).

Totodată, alte bonuri de plată care să ateste suportarea de către SRL „URS Bergher” în apel și recurs a altor cheltuieli de judecată, la materialele cauzei lipsesc, iar în lipsa unor astfel de înscrisuri la materialele cauzei, instanța de recurs este în imposibilitate de a se pronunța în privința altor cheltuieli de judecată.

Drept urmare, având în vedere că, la caz a fost confirmată doar suportarea de către SRL „URS Bergher” a cheltuielilor de judecată ce vizează taxa de stat achitată în ordine de recurs, Colegiul va încasa de la Serghei Malcoci în beneficiul SRL „URS Bergher” suma de 1050 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată privind plata taxei de stat.

Coroborând circumstanțele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „URS Bergher”, reprezentată de administratorul Iurie Fluieraru și avocatul Andrei Briceac.

Se casează decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Malcoci împotriva Societății cu Răspundere Limitată „URS Bergher” cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a bunurilor imobile, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și restituirea bunurilor donate.

Se încasează de la Serghei Malcoci în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „URS Bergher” suma de 1050 de lei (una mie cincizeci de lei) cu titlu de cheltuieli de judecată privind plata taxei de stat la declararea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat