

Dosarul nr.3ra-1001/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chișinău, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, municipiul Chișinău, cu participarea terțului Elena Mișcoi, Olga Ulyanovskaia, Piotr Sîrbu, Galina Sîrbu, Andrei Sîrbu, Agenția Servicii Publice, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Ciorescu, municipiul Chișinău, cu participarea terțului Elena Mișcoi, solicitând anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu, municipiul Chișinău nr. 1/17.3 din 05 februarie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în Decizie” și a deciziei nr. 9/24 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la atribuirea terenului de pe lângă casă”.

Prin încheierea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind suspendarea executării deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 1/17.3 din 05 februarie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie” și a deciziei nr. 9/24 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la atribuirea terenului de pe lângă casă” (f.d.32-34).

Prin încheierea protocolară din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atribuită calitatea de terți Olgăi Ulyanovskaia, lui Piotr Sîrbu, Galinei Sîrbu și Andrei Sîrbu (f.d.73-Verso).

În motivarea acțiunii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 05 februarie 2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a adoptat decizia nr.1/17.3 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie”.

În conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate al deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr.1/17.3 din 05 februarie 2020 cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie și a constatat că, aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

La fel, a menționat reclamantul că, în corespundere cu art. 68, alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9, subp. 2), lit. a) și pct.13, lit. e) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, prin notificarea nr.1304/OT4-221 din 10 martie 2020, a solicitat abrogarea deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 1/17.3 din 05 februarie 2020 și a deciziei nr.9/24 din 10 decembrie 2019, ca fiind emise contrar legislației. Iar, conform art. 68 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, după examinarea notificării, organul emitent (în cazul dat – Consiliul comunei Ciorescu), urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege: să respingă cererea sau să o admită și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Reclamantul consideră decizia nominalizată ca fiind adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare și a solicitat anularea ei din următoarele considerente.

La 10 decembrie 2019, Consiliul comunei Ciorescu a adoptat decizia nr.9/24 cu privire la atribuirea terenului de pe lângă casă. Prin pct.2 din decizia vizată, s-a dispus transmiterea în proprietate beneficiarei Elena Mișcoi a terenului de pământ de pe lângă casă, în mărime de 51,27 % (cota parte), situat în comuna xxxx, str.xxxx nr. cadastral xxxx.

Oficiul teritorial Chișinău a notificat decizia precitată, deoarece a fost comisă o eroare și a solicitat Consiliului comunei Ciorescu abrogarea ei.

La 05 februarie 2020, Consiliul comunei Ciorescu a adoptat decizia nr.1/17.3 cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie. Astfel, prin pct. 2 din decizia nr.1/17.3 din 05 februarie 2020, au fost operate modificări în pct.1 și 2 al deciziei nr.9/24 din 10 decembrie 2019, după cum urmează, - sintagma nr.cadastral xxxx s-a substituit cu sintagma nr.cadastral xxxx.

La fel, a menționat reclamantul că, urmare a exercitării controlului asupra actelor indicate, au fost constatate abateri de la prevederile art.11 din Codul funciar, care prevede expres că, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate, și anume, trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în

conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor, de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare.

Astfel, a precizat reclamantul că, atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alin. (1) al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pămîntului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare. Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alin. (1) al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale.

A susținut că, din materialele care au stat la baza adoptării deciziei nr.9/24 din 10 decembrie 2019 se constată că, conform extrasului din hotărârea Consiliului mun. Chișinău nr.533, Elenei Mișcoi i-a fost transmis gratuit în proprietate locuința de stat din com.xxxx, str.xxxx, ap. x.

Totodată, conform Registrului bunurilor imobile, Administrația Publică Locală Ciorescu deține 1/2 cotă- parte a bunului imobil cu nr. cadastral xxxx.

Astfel, consideră reclamantul că, Consiliul com.Ciorescu nu este în drept să transmită în proprietate terenul de pe lîngă casă în mărime de 51,27% (cota parte), situate în com. xxxx, str.xxxx, cu nr.cadastral xxxx.

În această ordine de idei, a menționat reclamantul că, la caz se aplică art. 4 din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului.

De asemenea, și Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, statuează că, actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale și de alte acte normative, fiind aplicate doar în raza teritoriului administrat de către acestea.

A solicitat reclamantul, anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr.1/17.3 din 05 februarie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie” și nr.9/24 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la atribuirea terenului de pe lîngă casă”.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, mun.Chișinău, cu participarea terțului Elena Mișcoi, Olga Ulyanovskaia, Piotr Sîrbu, Galina Sîrbu, Andrei Sîrbu, privind anularea actului administrativ (f.d.78, 85-96).

Conform avizelor de recepție anexate, se constată că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 06 noiembrie 2020, a recepționat dispozitivul hotărârii (f.d.80), iar la 05 ianuarie 2021, a recepționat hotărârea motivată (f.d.113).

La 10 noiembrie 2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivat (f.d.98-101), iar la 18 ianuarie 2021 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii prin care să fie admisă acțiunea (f.d.109-114).

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în proces în calitate de terț, Agenția Proprietății Publice (f.d.148-152).

Prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, mun.Chișinău, cu participarea terțului Elena Mișcoi, Olga Ulyanovskaia, Piotr Sîrbu, Galina Sîrbu, Andrei Sîrbu, Agenția Servicii Publice, privind anularea actului administrativ.

S-a anulat decizia Consiliului comunei Ciorescu, mun.Chișinău nr.1/17.3 din 05 februarie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie” și decizia Consiliului comunei Ciorescu, mun.Chișinău nr.9/24 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la atribuirea terenului de pe lângă casă” (f.d.166, 167-180).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond neîntemeiat a indicat că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a indicat dreptul personal încălcat prin decizia contestată, iar un astfel de drept nu a fost determinat de instanță. Or, în virtutea atribuțiilor prevăzute de lege, Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt subiecți de sesizare a instanței de judecată în procedura contenciosului administrativ în privința aspectului legalității deciziilor autorităților administrației publice locale. Atribuțiile de control obligatoriu, sub aspectul legalității deciziilor consiliilor locale de nivelul întâi și ale celor de nivelul al doilea, rezultă din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009.

Colegiul a învederat că Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 sunt norme speciale, care reglementează activitatea administrativă a unui domeniu specific de activitate, iar drept consecință sunt norme derogatorii de la prevederile Codului administrativ. Astfel, deși, prin adoptarea Codului administrativ, legiuitorul a modificat condițiile și procedura de adresare în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, aceasta nu are aplicabilitate în cazul acțiunilor depuse de către Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat în temeiul art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și pct. 9, subpct. 2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009. Prin prisma art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, în condițiile cauzei, normele prevăzute de Legea nr. 436-XVI

din 28 decembrie 2006, Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 și Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, au forță de norme speciale derogatorii de la regula generală, prevăzută în Codul administrativ. Astfel, Colegiul a notat că Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat este drept de a înainta prezenta acțiune.

Instanța de apel a stabilit că conform notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nr. 1303/OT4-56, Oficiul a solicitat autorității emitente abrogarea deciziei Consiliului com. Ciorescu nr.1/17.3 din 05 februarie 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie”.

Prin decizia Consiliului Comunei Ciorescu nr. 2/8.2 din 08 aprilie 2020, s-a respins notificarea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat din 10 martie 2020. Astfel, Completul judiciar a conchis că acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 28 aprilie 2020 a fost depusă în termen cu respectarea procedurii prealabile.

Instanța de apel a constatat că, la 10 decembrie 2019, Consiliul com. Ciorescu a adoptat decizia 9/24 „Cu privire la atribuirea terenului de pe lângă casă”. Potrivit pct. 1 al deciziei menționate, Consiliul com. Ciorescu a decis de a permite modificarea înscrisului pentru terenul cu nr.cadastral xxxx, în Registrul bunurilor imobile din sintagma Proprietar Republica Moldova - în sintagma proprietar Administrația Publică Locală. Iar, potrivit pct.2 din decizia vizată, s-a dispus transmiterea în proprietate beneficiarei Elenei Mișcoi, terenul de pământ de pe lângă casă în mărime de 51,27% (cota parte), situat în comuna xxxx, str.xxxx, nr. cadastral xxxx.

La 05 februarie 2020, Consiliul com. Ciorescu a adoptat decizia 1/17.3 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și operarea unor modificări în decizie” și astfel, prin pct.2 din decizia 1/17.3 din 05 februarie 2020 a dispus operarea modificărilor în pct. 1 și 2 al Deciziei 9/24 din 10 decembrie 2019 - sintagma nr. cadastral xxxx fiind substituită cu sintagma nr.cadastral xxxx.

Astfel, prin prisma aplicării reglementărilor art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, realizând obligația pozitivă de cercetare din oficiu a stării de fapt, nefiind legată de textul cerințelor formulate de participanți, în urma analizării procedurii administrative realizate în cadrul pregătirii și emiterii actului administrativ contestat instanța de apel a reținut că, la caz Consiliul com. Ciorescu a admis încălcarea reglementărilor legale precitate or, în mod unilateral a decis de a permite modificarea înscrisului pentru terenul cu nr. cadastral xxxx, în Registrul bunurilor imobile și anume sintagma proprietar Republica Moldova – în sintagma proprietar Administrația Publică Locală.

Or, stingerea dreptului de proprietate a statului Republica Moldova asupra terenului nominalizat, în mod unilateral, fără acordul proprietarului, încalcă prevederile art. 5 alin. (5) al Legii privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018, care prevede că, transmiterea în administrare/gestiune a bunurilor domeniului public se efectuează prin hotărâre de Guvern sau printr-o decizie a consiliului local/a Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia;

- prevederile art. 57 alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, care stipulează expres că, transmiterea patrimoniului din proprietatea

publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale se face prin hotărâre a Guvernului, cu acordul consiliului local respectiv;

- prevederile art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.99, care de asemenea prevede că, transmiterea patrimoniului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale se face prin hotărâre a Guvernului, cu acordul consiliului local respectiv.

În consecință, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a atestat lipsa temeiului legal în baza căruia terenul cu număr cadastral xxxx, care este proprietate publică a statului, a fost înregistrat cu drept de proprietate după Consiliul comunei Ciorescu în lipsa unei hotărâri de Guvern în acest sens, din care considerente a stabilit încălcarea prevederilor legale la modificarea înscrisului pentru terenul cu nr. cadastral xxxx în Registrul bunurilor imobile și anume sintagma proprietar Republica Moldova în sintagma proprietar Administrația Publică Locală.

Din considerentele expuse, subsecvent s-a considerat neîntemeiată decizia Consiliului comunei Ciorescu în partea transmiterii în proprietate beneficiarei Elena Mișcoi a terenului de pământ de pe lângă casă în mărime de 51,27 % (cota parte), situat în comuna xxxx, str.xxxx, nr. cadastral xxxx.

La 08 iulie 2021, Consiliul comunei Ciorescu, mun.Chișinău reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, împreună cu cererea de recurs a depus motivarea recursului (f.d.181-185), iar la 01 septembrie 2021 a depus motivare suplimentară a recursului împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.190-194), solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și menținerea fără modificări a hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului, Consiliul comunei Ciorescu, mun.Chișinău și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de apel, invocând că la 05 mai 2020 Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată fără a fi respectată procedura prealabilă.

A menționat că nu este de competența Consiliului comunei Ciorescu să se expună asupra legalității deciziilor adoptate de către Consiliul comunei Ciorescu, iar deciziile a căror anulare se solicită, sunt legale în fond și sunt emise cu respectarea cadrului legal pertinent.

A indicat că concluziile instanței de apel sunt eronate și se combat integral prin înscrisurile din Registrul bunurilor imobile potrivit cărora se atestă că terenul cu numărul cadastral xxxx cu suprafața de 0,079 ha, aparține Administrației Publice Locale cu drept de proprietate, în proporție de 51,27 % în temeiul Deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr.2/5 din 26 aprilie 2006, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 27 mai 2006.

Tot prin înscrisurile din Registrul bunurilor imobile se atestă faptul că terenul cu numărul cadastral xxxx cu suprafața de 0,0761 ha aparține Administrației Publice Locale cu drept de proprietate în proporție de 1/2 în temeiul deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr.2/5 din 26 aprilie 2006. Decizia dată nu a fost contestată, a intrat în vigoare și produce efecte juridice.

Prin înscrisurile din Registrul bunurilor imobile se confirmă și faptul că terenul cu numărul cadastral xxxx cu suprafața de 0,0761 ha aparține cu drept de proprietate

cetățenilor Olga Ulyanovskaia, Andrei Sîrbu, Galina Sîrbu, Piotr Sîrbu în proporție de ½ cotă parte în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 03 februarie 2010.

A menționat că, deși instanța de apel a reținut că statul Republica Moldova este proprietarul bunului imobil cu nr.cadastral xxxx.01, în cadrul procesului nu a fost atrasă Agenția Proprietății Publice pentru a-și revendica dreptul pretins vătămat.

A susținut că mențiunea atribuirii repetate invocată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu este pertinentă cauzei deoarece deciziile contestate se referă la lotul de teren de pe lângă casă, iar Hotărîrea nr.533 din 19.07.2019 emisă de către Consiliul municipal Chișinău se referă la locuința de stat și nu la lotul de teren pe care este amplasată locuința. Prin deciziile contestate nu a fost adusă atingere dreptului de proprietate a statului.

Conform art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 09 iunie 2021.

Instanța de recurs constată că la materialele cauzei lipsesc informații privind notificarea părților a dispozitivului deciziei contestate, iar potrivit avizului de recepție DS8001907841AS (f.d.188), se constată că la 03 august 2021, Consiliul comunei Ciorescu a recepționat decizia motivată.

La 08 iulie 2021, Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, a depus cerere de recurs motivată (f.d.181-183), iar la 01 septembrie 2010, a depus recurs suplimentar (f.d.190-194) împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2020. Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 27 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.196).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme

cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chișinău, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh