

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Valah)  
instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

## DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Aurelia Cecoi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliane Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 8 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 7 septembrie 2018, Aurelia Cecoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliana Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliane Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliane Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi, penalitatea în mărime de 2 355 de euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 373,85 de lei, în rest pretențiile reclamantei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 mai 2021, Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a declarat apel solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat. Concomitent, s-a explicat apelantei că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile

menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 8 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele Aureliei Cecoi, împotriva hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliana Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu toate actele anexate.

La 20 septembrie 2021, Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că consideră neîntemeiată încheierea recurată, deoarece necățind la faptul că de către partea apelantă s-a solicitat prelungirea termenului de procedură, instanța de apel a omis a se expune asupra acestei cerințe, precum și nu a comunicat încheierea de restituire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 8 septembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 septembrie 2021, astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Aurelia Cecoi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că prin hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliane Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliane Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi, penalitatea în mărime de 2 355 de euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 373,85 de lei, în rest pretențiile reclamantei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 mai 2021, Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a declarat apel solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat. Concomitent, s-a explicat apelantei că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind prăpădită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

În continuare, Colegiul iterează că, încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost comunicată apelantului la 20 iulie 2021 (f.d. 161, Vol. II).

Tot actele cauzei denotă că la data de 21 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Pavel a solicitat instanței amânarea termenului de înlăturare a omisiunilor expuse în încheierea de a nu da curs cererii de apel, din motiv că se află în concediu anual.

Or, prin încheierea din 8 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele Aureliei Cecoi, împotriva hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Liliana Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu toate actele anexate.

Instanța de apel în motivarea soluției sale a reținut că apelantul în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile, și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Or, instanța de apel a omis să se expună asupra cererii de amânare a termenului de îndeplinire a indicațiilor din încheierea de a nu da curs cererii de apel, depusă de reprezentantul apelantei la 21 iulie 2021, necătfînd la faptul că email-ul a fost recepționat de instanța de apel (f.d. 205, Vol. II).

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant

și în jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că circumstanțele relatate impun casarea încheierii instanței de apel.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Aurelia Cecoi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel.

Se casează încheierea din 8 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, lui Serghei Enciu și Lilianei Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat