

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biooptima”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Becor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 1 iulie 2019, SRL „Becor” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 8331134,64 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 521 066,17 de lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 4 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Becor” și s-a încasat de la SRL „Biooptima” în beneficiul SRL „Becor” suma de 8330734,64 lei cu titlu de datorie, suma de 521 066 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50000 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 8901800 de lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe la 18 februarie 2021, SRL „Biooptima” a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

La 9 noiembrie 2021, SRL „Biooptima” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, s-a indicat că completul care urmează să examineze cauza în ordine de apel nu poate participa la examinarea acestuia, deoarece există bănuieli de nepărtinire a acestora, în situația în care anterior au examinat mai multe cauze între același părți cu obiect similar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. d) și f) Cod de procedură civilă,

instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Biooptima” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de SRL „Biooptima” cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biooptima”.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Becor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată

„Biooptima” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat