

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Șușchevici)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Iliescu și Tudor Braga împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, lui Ștefan Punga, intervenient accesoriu Ion Perepelicnii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,  
împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2018, Andrei Iliescu și Tudor Braga au depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, lui Ștefan Punga, intervenient accesoriu Ion Perepelicnii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că la data de 18 octombrie 2017, aproximativ ora 6:10 min, în preajma intersecției cu str. Liviu Deleanu, mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea unităților de transport de model Hyundai H 200 cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Ștefan Punga și automobilul de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX condus de Ion Cheptene, în rezultatul căruia au avut de suferit vătămări corporale pasagerii automobilului de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX și, anume: Andrei Iliescu și Tudor Braga, diagnosticul fiind stabilit în urma examinării de către medicii legiști din cadrul Centrului de Medicină Legală și emiterii în sensul dat a raportului de constatare.

La fel, au menționat că în rezultatul expedierii către agentul constatator a Rapoartelor de constatare de către Centrul de Medicină Legală efectuate pe persoanele vătămate Andrei Iliescu și Tudor Braga, la 28 februarie 2018, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03916488 vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model Hyundai H 200 cu nr. de înmatriculare XXXXX, Ștefan Punga, care a fost pedepsit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale de 30 u.c. și 6 puncte de penalizare.

A specificat că ca rezultat a accidentului rutier a fost deteriorat autovehiculul de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX și au avut de pățimit pasagerii aflați în autovehiculul respectiv, Andrei Iliescu și Tudor Braga, care s-au adresat după ajutor medical pe un termen de lecuire îndelungat și deosebit de costisitor.

Reclamanții au mai relatat că Ștefan Punga, persoana vinovată de cauzarea prejudiciului, deține poliță de asigurare obligatorie seria RCAI nr. 003228979, eliberată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, astfel la data de 3 martie 2018 au depus o cerere suplimentară la dosarul de daune cu anexarea actelor și solicitarea de a emite o decizie de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind achitarea despăgubirii de asigurare, fiind anexat Raportul de expertiză cu nr. 00750 din 14 noiembrie 2017, efectuat de către expertul Adrian Ciobanu al SRL „Exauto Plus” ce ține de costul prejudiciului cauzat automobilului de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX, suma constituind 115 407,39 lei și bonurile de casă cu conturile de plată în original și copii în sumă totală de 26 077,79 de lei (suma de 9 577 de lei ca cheltuieli de tratament medical, suma de 8 500 de lei cheltuieli aferente suportate din cauza accidentului rutier și 8 000 de lei cheltuieli de asistență juridică).

La 17 aprilie 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a dispus recunoașterea evenimentului produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care s-a dispus achitarea prejudiciului cauzat pentru autovehiculul Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX în mărime de 58 763,11 de lei cu titlu de despăgubire, suma de 9 334,99 de lei cu titlu de despăgubire pentru vătămări corporale pentru păgubitul Andrei Iliescu și suma de 1 637,36 de lei cu titlu de despăgubire pentru păgubitul Tudor Braga, iar în rest cheltuielile aferente suportate de către păgubiți în urma accidentului rutier produs din vina asiguratului nu au fost admise.

Au subliniat că la data de 13 aprilie 2018, au expediat prin intermediul poștei electronice către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cerere privind efectuarea recalculului în partea ce ține de cheltuielile aferente solicitate în cererea depusă la data de 3 martie 2018, cu nr. 489/18 și anume în partea sumei de 8 500 de lei cheltuieli aferente conform bunurilor în original anexate anterior și 8 000 de lei cheltuieli de asistență juridică conform bonurilor anexate în copie autenticată corespunzător, or, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a refuzat achitarea cheltuielilor aferente solicitate prin răspunsul din 21 aprilie 2018, nr. 848/18, unde a menționat că despăgubirea de asigurare pentru vătămarile corporale a fost stabilită în temeiul concluziilor medicului expert ținând cont de actele confirmative prezentate și cât privește cheltuielile de asistență juridică aceasta a menționat că nu pot fi acceptate în sensul prevederilor art. 22 alin. (8) al Legii 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Astfel, reclamanții au considerat neîntemeiat răspunsul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA din data de 21 aprilie 2018, invocând prevederile art. 22 alin.(8) lit. a) și c) al Legii 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

În acest sens, au invocat că cererea privind efectuarea recalculului a fost ignorată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, deoarece în răspunsul din 21 aprilie 2018 cu nr. 848/18, compania de asigurări nu a examinat

cererea privind efectuarea recalculului în partea ce ține de cheltuielile aferente solicitate, deoarece nu s-a solicitat examinarea sumei în partea vătămarilor corporale, ci în parte cheltuielilor suportate în sumă totală de 8 500 de lei, constituite din: achitarea de către păgubiți a sumei de 1 200 de lei achitate companiei SRL „Exauto - Plus” pentru efectuarea evaluării prejudiciului material asupra automobilului Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX, care și a fost admis ca bază spre achitare a despăgubirii de asigurare, a sumei de 4 250 de lei pentru staționarea automobilului deteriorat la parcare care aparține companiei „Coopalimentara” de pe str. Otovaska 19, mun. Chișinău, a sumei de 500 de lei pentru deplasarea de la locul accidentului rutier a automobilului menționat cu ajutorul evacuatorului de la compania SRL „Autoasistenta”, pentru ce au anexat toate bonurile în original.

De altfel, reclamantii au susțin că cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 8 000 de lei conform a două bonuri de plată anexate în copie autentificate corespunzător originalului la cererea din 3 martie 2018 cu nr. 489/18 la compania de asigurări, de asemenea au fost ignorate neîntemeiat pe motiv că cheltuielile de asistență juridică nu pot fi acceptate, întrucât cererea de despăgubire putea fi depusă personal de către păgubiți, însă compania de asigurări prin răspunsul dat a intimidat direct păgubiții/ reclamantii de a fi asigurați cu o consultație și reprezentare juridică calitativă și corespunzătoare normelor de drept, deoarece păgubiții/ reclamantii aflându-se într-o stare de sănătate nesatisfăcătoare și având nevoie permanent de serviciile medicale, au fost nevoiți din cauza stării de sănătate și starea emoțională afectată să apeleze la serviciile unui avocat împuternicit și achitat corespunzător pentru munca efectuată din numele păgubiților/ reclamantii, Andrei Iliescu achitând suma de 3 000 de lei și Tudor Braga achitând suma de 5 000 de lei, iar în total suma fiind de 8 000 de lei.

Au mai invocat că în partea ce ține de suferințele fizice/ psihologice și valoarea pierdută a bunului mobil suportate de reclamantii în urma accidentului rutier din data de 18 octombrie 2017, din vina lui Ștefan Punga, care a dat dovadă de o persoană indiferentă în partea ce ține de acordarea unui ajutor material pentru compensarea corespunzătoare a suferințelor fizice și psihologice a păgubiților, au considerat că instanța de judecată urmează să încaseze din contul lui Ștefan Punga suma de 25 000 de lei în beneficiul lui Andrei Iliescu în calitate de prejudiciu moral și în beneficiul lui Tudor Braga suma de 10000 de lei în calitate de prejudiciu moral, precum și suma de 9 103,27 lei în calitate de valoare pierdută asupra automobilului de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX în rezultatul accidentului rutier, conform raportului de evaluare nr. 00923 din 5 iunie 2018, efectuat de expertul Ciobanu Adrian.

La 4 mai 2018 reclamantii în scopul soluționării litigiului pe calea extrajudiciară au solicitat încasarea prejudiciului moral recunoscut de către Ștefan Punga după accidentul rutier prin întocmirea unei recipise, unde a recunoscut și s-a obligat să achite suma de 10000 de lei pentru Andrei Iliescu și Tudor Braga suma de 3 000 de lei.

Au solicitat de a încasa de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în folosul lui Tudor Braga cheltuielile aferente în sumă totală de 8 500 de lei, conform bonurilor anexate; a încasa de la Ștefan Punga în folosul lui Andrei Iliescu suma de 25 000 de lei în calitate de prejudiciu moral pentru suferințele fizice și psihologice suportate din cauza lui Ștefan Punga; a încasa de la Ștefan Punga în

folosul lui Tudor Braga a sumei de 9 103, 27 lei în calitate de despăgubire pentru reducerea valorii autovehiculului și a sumei de 10000 de lei în calitate de prejudiciu moral cauzat ca urmare a suferințelor fizice și psihice suportate; a încasa în mod solidar din contul părților în folosul lui Tudor Braga suma de 5 000 de lei, cu titlu de asistentă juridică; a încasa în mod solidar din contul părților în folosul lui Andrei Iliescu suma de 3 000 de lei, cu titlu de asistentă juridică; a încasa în părți egale din contul părților în folosul reclamantilor a taxei de stat achitate în sumă de 780 de lei.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea înaintată de Andrei Iliescu și Tudor Braga împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, lui Ștefan Punga, intervenient accesoriu Ion Perepelicnii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral. ,

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 29 ianuarie 2021, Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja a depus apel, solicitând instanței casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Andrei Iliescu și Tudor Braga și s-a menținut hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Iliescu și Tudor Braga împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, lui Ștefan Punga, intervenient accesoriu Ion Perepelicnii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8-16, 512, 514, 572, 666, 1301 Cod civil, în coroborare cu actele cauzei, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată și legală hotărârea primei instanțe.

Colegiul a constatat că la data de 14 iunie 2017, între Ștefan Punga și CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost încheiat contractul de asigurare de accidente nr .RCAI-003228970.

La 18 octombrie 2017, aproximativ ora 16:10, în preajma intersecției str. Liviu Deleanu cu șos. Balcani, mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea unităților de transport de model Hyundai H 200 cu nr. de înmatriculare XXXXX condus de Ștefan Punga și automobilul de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Ion Cheptene.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 03916488 din 28 februarie 2018, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul automobilului de model Hyundai H 200 cu nr. de înmatriculare XXXXX, Ștefan Punga, care în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional a fost amendat cu 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Ca urmare a producerii accidentului rutier s-a cauzat un prejudiciu material lui Ion Cheptene și pasagerilor Tudor Braga și Andrei Iliescu, care s-au adresat pentru asistență medicală la instituțiile corespunzătoare.

Colegiul a mai reținut că conform certificatului de înmatriculare automobilul de model Hyundai H 200, nr. de înmatriculare XXXXX aparține cu drept de proprietate lui Ștefan Punga, precum și conform poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto din data de 14 iunie 2017, automobilul nominalizat este asigurat la asiguratorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, polița de asigurare fiind valabilă până la data de 13 iunie 2018.

A mai reținut că conform raportului de evaluare a pagubei nr. 2901/11 A din 15 noiembrie 2017, întocmit de SRL „Exauto-Plus” în baza actului de examinare din 14 noiembrie 2017, s-a stabilit că valoarea prejudiciului autovehiculului de model Suzuki Vitara, nr. de înmatriculare XXXXX este în mărime de 11 5407,39 lei.

Totodată, conform raportului de constatare nr. 2756/D din 08 decembrie 2017, medicul legist din cadrul Centrului de Medicină Legală în urma examinărilor medico-legale a stabilit la Tudor Braga: diagnosticul clinic „Contuzia țesuturilor moi și șoldului stâng, cutiei toracice, ambele gambe și regiunea capului” nu se supune aprecierii medico-legale a gravității vătămarilor corporale din motivul nespecificării prin ce se exprimă aceste contuzii”. Iar, conform raportului de constatare nr. 2755/D din 20 februarie 2018, medicul legist din cadrul Centrului de Medicină Legală a stabilit la Iliescu Andrei: plagă contuză la nivelul cavității bucale, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a mai reținut că prin cererea nr. 489/18 din 03 martie 2018, reclamantii au solicitat CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA soluționarea dosarului de daune cu emiterea unei decizii de despăgubire a cazului asigurat corespunzător, sub aspectul examinării tuturor actelor suplimentare anexate în original și în copii.

Astfel, conform concluziei medicale referitor la evaluarea tratamentului efectuat de Iliescu Andrei din 12 martie 2018, dosarul de daune RCAI 1235\_2017, compania a specificat că are temeii de a restitui pagubitului Iliescu Andrei pentru vătămări corporale cheltuielile în sumă de 9 334,99 de lei. Conform concluziei medicale referitor la evaluarea tratamentului efectuat de Braga Tudor din 15 martie 2018, dosarul de daune RCAI 1235\_2017, compania a specificat că are temeii de a restitui pagubitului Braga Tudor pentru vătămări corporale cheltuielile în sumă de 1 637,36 de lei.

La 20 aprilie 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA conform ordinului de eliberare a numerarului a achitat lui Tudor Braga suma de 60 400,47 de lei.

Conform răspunsului nr. 848/18 din 21 aprilie 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA se atestă că suma despăgubirii de asigurare pentru vătămarile corporale a fost stabilită în temeiul concluziilor medicului expert ținând cont de actele confirmative, cât privește cheltuielile de asistență juridică, nu au fost acceptate, deoarece cererea de despăgubire putea fi depusă personal de către pagubiți, precum și cheltuielile respective nu pot fi incluse în cuantumul despăgubirilor.

Totodată, conform anexei la raportul de evaluare a pagubei nr. 2901/11 A din 5 iunie 2018, valoarea pierderilor comerciale la automobilul de model Suzuki Vitara, constituiau suma de 9 103,27 lei.

Raportând dispozițiile normelor suscitade la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul a considerat concluzia instanței de fond una corectă, din următoarele raționamente.

Prin prisma art. 22 alin. (8), (9) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de

autovehicule În coroborare cu actele cauzei, Colegiul a reținut că proprietarul automobilului deteriorat este Ion Perepelicnîi, iar în instanța de judecată ce ține de cheltuielile aferente s-a adresat Tudor Braga în baza procurii nr. 3848 din 27 octombrie 2017, prin care acestuia i s-a oferit dreptul de a primi despăgubirile în caz de săvârșire a unui accident rutier, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA achitându-i acestuia toate plățile corespunzătoare admise de companie.

Ca urmare, în condițiile în care Tudor Braga nu este subiectul al raportului juridic material litigios și nu dispune de nici un suport probatoriu atât de fapt, cât și de drept, solicitarea acestuia cu privire la încasarea de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în folosul său a cheltuielilor aferente în sumă totală de 8 500 de lei, compuse din: 1200 de lei achitate pentru evaluarea prejudiciului material asupra automobilului; 4250 de lei pentru staționarea automobilului deteriorat la parcare, 500 de lei pentru deplasare de la locul accidentului cu ajutorul evacuatorului, 900 de lei pentru motorină, 1650 de lei pentru parcare, instanța a considerat că este neîntemeiată.

Mai mult, Tudor Braga nefiind proprietarul autovehiculului, având calitatea de pasager la producerea accidentului rutier, acesta s-a adresat în instanța de judecată în baza procurii din 27 octombrie 2017, căruia după cum s-a menționat anterior i s-a delegat împuterniciri doar pentru primirea despăgubirii de asigurare în caz de săvârșire a unui accident rutier.

Concomitent, plata pentru reducerea valorii bunului după reparație nu se include în despăgubirea de asigurare, conform prevederilor art. 22 alin. (8) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Astfel, Tudor Braga nu dispune de împuterniciri pentru a solicita adjudecarea sumei de 9103,27 lei, ca despăgubire pentru reducerea valorii autovehiculului din contul lui Ștefan Punga. Subsecvent, solicitarea privind încasarea solidară a cheltuielilor de asistență juridică la fel este neîntemeiată.

Ce ține de cerința reclamanților privind încasarea prejudiciului moral din contul lui Ștefan Punga în beneficiul lui Andrei Iliescu în mărime de 25 000 de lei, și în beneficiul lui Tudor Braga în mărime de 1 000 de lei, Colegiul a considerat-o ca neîntemeiată, prin prisma art. 16 alin. (1) lit. 1), alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

De asemenea, reținând prevederile art. 1422 alin. (1), 1423 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data producerii accidentului rutier), art. 118 Cod de procedură civilă, instanța a reținut că ca temei pentru a încasa prejudiciul moral Andrei Iliescu și Tudor Braga au invocat că au suportat suferințe fizice și psihologice ca urmare a producerii accidentului rutier, Andrei Iliescu a avut nevoie în permanență să se adreseze pentru asistență medicală către Instituțiile și Centrele medicale pentru investigații de fiecare dată după ce administra antibioticele prescrise, nu a putut să muncească, precum și a lipsit de la nenumărate petreceri a rudelor și a prietenelor săi, iar Tudor Braga a fost nevoit să se concedieze de la serviciu.

A mai reținut că, prin raportul de constatare nr. 2756/D din 8 decembrie 2017 s-a stabilit la Tudor Braga: diagnosticul clinic. „Contuzia țesuturilor moi și soldului stâng, cutiei toracice, ambele gambe și regiunea capului” nu se supune aprecierii medico-legală a gravității vătămarilor corporale din motivul nespecificării prin ce se exprimă aceste contuzii, precum și că prin raportul de

constatare nr. 2755/D din 20 februarie 2018, unde s-a stabilit la Andrei Iliescu: plagă contuză la nivelul cavității bucale, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

În acest sens, instanța nu a pus la îndoială faptul că reclamantii au avut de suferit ca urmare a producerii accidentului rutier, însă careva probe prin prisma art. 118 Cod de procedură civilă în susținerea prejudiciului moral nu au prezentat.

La 17 septembrie 2021, Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sau după caz de transmitere la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 iunie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 7 septembrie 2021 (f.d. 249, Vol. I), astfel, recursul declarat la 17 septembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 28 septembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 28 octombrie 2021, Ștefan Punga, reprezentat de avocatul Tudor Enachi, a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Iliescu și Tudor Braga, reprezentați de avocatul Alexandru Canja, împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat