

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

c o n s t a t ă:

În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de strămutare a cauzei de insolvență nr.2i-1404/2018 depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, în cauza civilă privind insolvența debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Conform fișei de repartizare din 24 septembrie 2021 dosarul Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu gradul de complexitate 66,89 a fost repartizat judecătorului Eugen Clim în mod automat-aleatoriu.

La 04 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 19 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus o cerere, prin care au solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Tot, prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, s-a trimis pentru judecarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 21 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierilor recurate cu reținerea pricinii pentru examinare de un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae împotriva încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

La 04 noiembrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii au invocat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra pretenției cu privire la constatarea că a avut loc o violare a art.6 &1 CEDO în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, astfel sunt aplicabile prevederile art.250 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Analizând cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul reține că Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, au invocat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra pretenției cu privire la constatarea că a avut loc o violare a art.6 &1 CEDO în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari.

După cum se constată din materialele dosarului, prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae împotriva

încheierilor din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, instanța de revizuire și-a motivat soluția prin faptul că încheierile din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu pot fi contestate în procedură de revizuire, deoarece încheierile respective nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătoresc irevocabil. Astfel, instanța de revizuire nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că cererea înaintată de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Or, toate constatările sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cererea înaintată de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru