

Dosarul nr. 2rc-129/21

Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Întreprinderii Individuale „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila,

în cauza civilă, la cererea Întreprinderii Individuale „Proțiuc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BMP-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr. 220/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea Societății cu Răspundere Limitată „BMP-Plus” împotriva Întreprinderii Individuale „Proțiuc” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul Întreprinderii Individuale „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare,

### c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2019, Întreprinderea Individuală „Proțiuc” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către SRL „BMP-Plus”, solicitând eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale nr.2-20/2019 din 09 septembrie 2019 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins cererea formulată de ÎI „Proțiuc” către SRL „BMP-Plus” privind desființarea hotărârii arbitrale și s-a admis cererea SRL „BMP-Plus” către ÎI „Proțiuc” privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

S-a eliberat titlu executoriu în temeiul hotărârii arbitrale nr.2-20/2019 din 09 septembrie 2019 adoptată de Curtea de Arbitraj Economic a RM, în componența arbitralului Volghin Alexandru și grefierului Ivanov Igor, emisă în cauza civilă la cererea de arbitraj a SRL „BMP-Plus” împotriva ÎI „Proțiuc” privind încasarea datoriei,

penalității și a taxei de arbitraj, prin care s-a încasat de la ÎI „Proțiuc” în beneficiul SRL „BMP-Plus” a datoriei de 241 436,96 de lei, a penalității de 225 756,59 de lei, a taxei de arbitraj de 12 429,84 de lei, în total, a sumei de 479 623,39 de lei. S-au încasat de ÎI „Proțiuc” în beneficiul SRL „BMP-Plus” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 100 de lei.

Prin decizia din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Proțiuc” împotriva încheierii judecătorești Bălți, sediul central, din 21 octombrie 2020.

S-a casat integral încheierea Judecătorești Bălți, sediul central din 21 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea formulată de ÎI „Proțiuc” către SRL „BMP-Plus” privind desființarea hotărârii arbitrale și la cererea SRL „BMP-Plus” către ÎI „Proțiuc” privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 23 februarie 2021, Proțiuc Ludmila a înregistrat o cerere privind strămutarea cauzei în baza prevederilor art.43 alin.2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de Proțiuc Liudmila privind strămutarea cauzei, în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de ÎI „Proțiuc” către SRL „BMP-Plus” privind desființarea hotărârii arbitrale și la cererea SRL „BMP-Plus” către ÎI „Proțiuc” privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

La 01 aprilie 2021 administratorul ÎI „Proțiuc” a depus în instanța de recurs o cerere prin care a solicitat explicarea sensului și extinderii dispozitivului încheierii Curții de Apel Bălți din data de 12 martie 2021, cu indicarea concretă a cererii care a fost respinsă.

Prin încheierea din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea privind explicarea încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Fiind contestată cu recurs de către administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, prin decizia din 21 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, încheierea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2021, s-a menținut.

La 03 august 2021 administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Bălți din 12 martie 2021, declarată de Proțiuc Liudmila, în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de ÎI „Proțiuc” către SRL „BMP-Plus” privind desființarea hotărârii arbitrale și la cererea SRL „BMP-Plus” către ÎI „Proțiuc” privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Prin încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

La 05 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei, în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de ÎI „Proțiuc” către SRL „BMP-Plus” privind desființarea hotărârii arbitrale.

În motivarea recursului administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a indicat că Curtea de Apel Bălți neîntemeiat i-a respins cererea cu privire la emiterea unei

hotărâri suplimentare la încheierea din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, deoarece a examinat superficial argumentele invocate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că la data de 15 septembrie 2021 a fost expediată copia încheierii din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți la adresa juridică a ÎI „Proțiuc”: mun. Bălți, str. Ostrovski, 1 (f.d. 13, vol.II), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată la materialele cauzei lipsește.

Totodată, se reține că în textul cererii de recurs, administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a indicat că încheierea contestată i-a fost comunicată la 20 septembrie 2021.

Astfel, recursul depus la 05 octombrie 2021 este în termen.

La 02 noiembrie 2021 în adresa SRL „BPM-Plus” a fost expediată copia recursului declarat de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.42, vol. II), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din dispozițiile normei de drept citate supra rezultă că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri; nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul; nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată. Or, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Se reține că, din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 martie 2021 s-a examinat cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță și s-a respins cererea lui Proțiuc Liudmila privind strămutarea cauzei, în cadrul

cauzei civile la acțiunea înaintată de ÎI „Proțiuc” către SRL „BMP-Plus” privind desființarea hotărârii arbitrale și la cererea SRL „BMP-Plus” către ÎI „Proțiuc” privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale (f.d.175-177).

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Bălți de respingere a cererii depuse de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, or, este evident faptul că Curtea de Apel Bălți în încheierea respectivă s-a expus asupra unui incident de procedură referitor la aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 43 Codul de procedură civilă, articol indicat expres în dispozitivul încheierii, și nu asupra la alte careva cereri depuse de către ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila pe parcursul examinării prezentei cauze.

Nu poate fi reținut argumentul administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, precum că prin neindicarea în dispozitivul încheierii din 12 martie 2021, care anume cerere a fost respinsă, se poate crea impresia că instanța de judecată s-a expus asupra fondului cauzei, deoarece atât în partea introductivă, motivată, chiar și cea dispozitivă a actului judecătoresc enunțat, cert rezultă că obiectul de examinare a constituit anume cererea administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad. Or, fiind evident faptul că Curtea de Apel Bălți în încheierea respectivă s-a expus asupra unui incident de procedură referitor la aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, și nicidecum asupra fondului cauzei.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Bălți precum că solicitarea administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Bălți din 12 martie 2021, nu se încadrează în temeiurile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost emisă legal și întemeiat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Întreprinderii Individuale „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea Întreprinderii Individuale „Proțiuc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr. 220/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea Societății cu Răspundere Limitată

„BPM-Plus” împotriva Întreprinderii Individuale „Proțiuc” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat