

Dosar nr. 3r-339/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, persoane terțe FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată și ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor administrative,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 01 iulie 2020,

c o n s t a ț ă:

La 14 iunie 2019, reclamantul F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, persoane terțe FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată și ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată solicitând constatarea nulității deciziei nr.03D-147-19 din 27 martie 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin care a fost respinsă contestația reclamantului referitor la licitația nr. MD-1551093280534 din 01 aprilie 2019 și constatarea nulității procesului-verbal din 03 aprilie 2019 al grupului de lucru al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pe rezultatele licitației nr. MD-1551093280534 din 01 aprilie 2019.

Prin hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția pentru Siguranța Alimentelor, persoane terțe FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată și ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității deciziei nr.03D-147-19 din 27 martie 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin care a fost respinsă contestația reclamantului referitor la licitația nr. MD-1551093280534 din 01 aprilie 2019 și constatarea nulității procesului-verbal din 03 aprilie 2019 al grupului de lucru al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pe rezultatele licitației nr. MD-1551093280534 din 01 aprilie 2019, ca neîntemeiată.

La 07 august 2020, F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.134-140, vol.I). Totodată, F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de repunere în termen, solicitând repunerea în termen a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și admiterea cererii de apel în sensul formulat (f.d.229-230, vol.I).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen, ca neîntemeiată.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de către F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ (f.d. 232-234, vol.I).

La data de 13 octombrie 2021, F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, a depus recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea speței în fond prin admiterea cererii de repunere în termen.

În motivarea recursului, recurenta F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurenta F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că la 01 iulie 2020 a fost emisă hotărârea primei instanțe pe cauză.

Conform anexei nr. 13 din 29.05.2019 la Contractul cadru nr. 100 din 11 iunie 2013 avocatul a fost angajat pentru a reprezenta recurentul în instanța de fond. Acest fapt se confirmă prin mandatul de avocat în original anexat la dosar.

Recurentul menționează că hotărârea din 01 iulie 2020 i-a fost comunicată de reprezentantul - avocatul Gheorghe Botezatu în scurt timp de la emitere, cu recomandarea de a depune apel nemotivat contra hotărârii cu un proiect de cerere de apel nemotivată și

cu propunerea de a iniția discuții eventual pentru a încheia contract de asistență juridică pentru reprezentare în instanța de apel.

În continuare indică că în perioada dintre 07-20 iulie 2020 mai mulți angajați ai recurentului au manifestat simptome de boli respiratorii, fiind în izolare. La recomandarea medicului, administratorul recurentului T. Valiuh în perioada 20 iulie -03 august 2020 a stat acasă și nu a avut posibilitate fizic să se prezinte la oficiul companiei, să aplice sigiliul și să asigure depunerea cererii. Totodată, punctează că în perioada 04-07 august 2020 a redactat proiectul cererii de apel nemotivate și textul cererii de repunere în termen, și tot la 07 august 2020 le-a transmis prin poștă electronică în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, aflându-se în carantină în perioada respectivă.

În susținerea cererii de repunere în termen a invocat că odată ce în R. Moldova în perioada respectivă era declarată stare de urgență în sănătate publică cu mai multe restricții, situație ce a constituit un impediment pentru recurent la depunerea cererii de apel nemotivate și care era independentă de voința sa. Consideră că depășirea cu câteva zile a termenului de atac este motivată și nu urmează să fie interpretată în sensul limitării accesului la justiție al recurentului.

Mai notează că la 20 noiembrie 2020 i-a fost notificată hotărârea motivată prin poștă electronică, motiv din care a considerat rezonabil că repunerea în termen și inadmisibilitatea sunt epuizate. Ulterior, la 15 decembrie 2020 recurentul a încheiat Contractul cadru cu avocatul Gheorghe Botezatu, care la 18 decembrie 2020 a expediat instanței de apel cererea de apel motivată, recepționată de aceasta în aceeași zi, fapt confirmat prin imprimarea mesajului de expediere a cererii la instanță și mesajului de confirmare a primirii aflate în dosar.

Recurenta F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a mai accentuat că în perioada de după emiterea dispozitivului hotărârii pe cauză și până la data de 15 decembrie 2020, numai administratorul T. Valiuh dispunea de dreptul de reprezentare a recurentului. În perioada iulie-august 2020 fiind în vigoare normele cu privire la autoizolare în caz de simptome de boală respiratorie, sub sancțiunea de răspundere contravențională și penală în caz de încălcare prescrise de Hotărârile CNESP și Dispozițiile CSE, având simptome de boală respiratorie acută s-a plasat în izolare, considerente din care nu a depus cererea de apel nemotivată în termenul strict de 30 zile de la emiterea hotărârii, motivând prin imposibilitatea de a se prezenta la sediul companiei, unde se păstra sigiliul companiei recurente.

În continuare indică că nu poate prezenta probe suplimentare pentru confirmarea aflării în izolare, motivând că este foarte dificil de executat. Totodată, consideră că însăși declarația de aflare în izolare inserată în cererea de repunere în termen semnată de administratorul recurentului prin prisma dispozițiilor și restricțiilor în vigoare în acea perioadă ale CNESP și CSE RM constituie probă a imposibilității semnării și depunerii apelului în perioada sfârșitului lunii iulie 2020. În aceste circumstanțe, depășirea termenului de depunere a apelului nemotivat cu 7 zile din motivele indicate, nu urmează să fie interpretată de instanță în sensul limitării dreptului de acces la justiție al recurentului, în special având în vedere că apelul motivat a fost depus în termenul de 30

zile de la notificarea hotărârii motivate.

Consideră că instanța de apel a comis încălcări de drept, motiv din care instanța de recurs urmează să caseze încheierea din 30 septembrie 2021, cu dispunerea reexaminării cauzei în fond la etapa de apel în Curtea de Apel Chișinău, făcând referire în justificarea poziției la prevederile art. 226, 231 din Codul Administrativ. art. 5, 8, 75, 238-241, 423-427, 432-445 din Codul de Procedură civilă.

Conform art.241 alin. (1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 septembrie 2021, fiind notificată recurentei F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, la data de 11 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005417301AS anexat la actele cauzei (f.d. 238). Recursul a fost depus de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată la 13 octombrie 2021 (f.d. 239-243).

Astfel, instanța de recurs constată că F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată, ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată copia recursului depus de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată.

Intimații nu au depus referință până la data examinării recursului.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei se constată că, la 14 iunie 2019, reclamantul F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, persoane terțe FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată și ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată solicitând constatarea nulității deciziei nr.03D-147-19 din 27 martie 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin care a fost respinsă contestația reclamantului referitor la licitația nr. MD-1551093280534 din 01 aprilie 2019 și constatarea nulității procesului-verbal din 03 aprilie 2019 al grupului de lucru al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pe rezultatele licitației nr. MD-1551093280534 din 01 aprilie 2019.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a fost citat pentru a se prezenta la ședința de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție a notificărilor și prin mențiunile din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 115, 124, 125-131, vol.I).

Conform art.218 lit.c) din Codul administrativ, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția pentru Siguranța Alimentelor, persoane terțe FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată și ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor administrative, ca neîntemeiată.

La 07 august 2020 F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.137-140, vol.I).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 iulie 2020, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția pentru Siguranța Alimentelor, persoane terțe FPC „GGA Internațional Grup” Societate cu Răspundere Limitată și ÎM „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor administrative, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ. Totodată, a fost respinsă cererea depusă de F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen, ca neîntemeiată (f.d. 232-234, vol.I).

Instanța de apel a reținut că deși dispozitivul hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat public și notificată F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, la data de 01 iulie 2020 (contra semnătură f.d.133), aceasta, însă, nu a depus apelul în interiorul termenului legal stabilit la art.232 alin.1 Cod administrativ.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural. În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ, (1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, în corespundere cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă.

Articolul 232 alin.(1) din Codul administrativ reglementează expres că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii. Prin urmare, momentul notificării/comunicării dispozitivului hotărârii judecătorești participanților la proces nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

La caz, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 01 iulie 2020, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de către apelantul F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată abia la 07 august 2020, deși ultimul a fost citat legal la examinarea acțiunii în prima instanță, participând în ședințele de judecată, fiind reprezentat de avocatul Gheorghe Botezatu și mai mult, a recepționat dispozitivul hotărârii contestate la data de 01 iulie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că F.P.C. „Decebal-Impex” Sometate cu Răspundere Limitată la data de 01 iulie 2020 a recepționat dispozitivul hotărârii din 01 iulie 2020 a primei instanțe, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și declararea în termen a căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art.232 alin.(1) coroborat cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al F.P.C. „Decebal-Impex” Sometate cu Răspundere Limitată, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Or, buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, iar termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea

Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia). La fel, în cauza Ponomaryov v. Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În lumina acestor circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul invocat de către F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, precum că instanța de apel nu a ținut cont de situația pandemică în Republica Moldova și de faptul că administratorul recurentei s-a simțit rău și nu a avut posibilitatea de a se prezenta fizic la sediul companiei, să aplice sigiliul și să asigure depunerea cererii de apel, or, nu a fost prezentată nici o probă în susținerea argumentului invocat.

Instanța de recurs punctează că apelanta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către F.P.C. „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către F.P.C. „Decebal-Impex” Săciatē cu Răspundere Limitată și se menține încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Nicolae Craiu

Aliona Miron