

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Valeriu Doagă
Nicolae Clima, Nicolae Gordilă,
Vladimir Timofti, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Sindicatul întreprinzătorilor, titularilor patentei și al angajaților întreprinderilor mici și mijlocii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Mihailov, Olga Dorojco, Vladimir Plahotin împotriva Consiliul municipal Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, prin care recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost admis, hotărîrea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2012 a fost casată cu pronunțarea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La 11 iulie 2012, Serghei Mihailov, Olga Dorojco și Vladimir Plahotin au depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, privind contestarea actului administrativ cu caracter normativ.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, de la 01 ianuarie 2012, a intrat în vigoare Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 privind eliberarea autorizației de funcționare a unității comerciale.

Consiliul municipal Bălți, în conformitate cu aceasta lege, a aprobat prin decizia sa nr. 12/18 din 26 decembrie 2011 „Regulamentul cu privire la eliberarea autorizației pentru desfășurarea activității de comerț pe piețele municipiului Bălți”. Acest Regulament prevede obligația obținerii autorizației de funcționare a unității comerciale pentru toate persoanele care desfășoară activitatea de comerț în piețele municipiului.

Nefiind de acord cu capitolul III din Regulament, reclamanții au solicitat la 10 mai 2012, prin cererea prealabilă anularea acestuia.

Prin decizia nr. 7/54 din 21 iunie 2012, Consiliul municipal Bălți a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Consideră reclamanții, că Capitolul III al Regulamentului, care prevede eliberarea micului comerciant a autorizației pentru desfășurarea activității de comerț pe piețe, contravine Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, deoarece regulamentul menționat prevede că „comercianții mici pentru desfășurarea activității de comerț pe piețele municipiului Bălți sînt obligați să obțină autorizația Primăriei, prevăzută de art. 14 cap.7 din Legea indicată și cu respectarea cerințelor Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 931 din 08.12.2011 „Cu privire la desfășurarea comerțului cu amănuntul”.

Cer reclamanții anularea Capitolului III din „Regulamentul cu privire la eliberarea autorizației pentru desfășurarea activității de comerț pe piețele municipiului Bălți”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat Capitolul III „Eliberarea micului comerciant a autorizației pentru desfășurarea activității de comerț pe piețe” din „Regulamentul cu privire la eliberarea autorizației pentru desfășurarea activității de comerț pe piețele municipiului Bălți”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 12/18 din 26 decembrie 2011, modificat prin decizia nr. 5/10 din 26 aprilie 2012, ca fiind emis contrar prevederilor legii.

La 12 noiembrie 2012, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, recursul declarat de Consiliul municipal Bălți a fost admis, a fost casată hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mihailov, Olga Dorojco și Vladimir Plahotin împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă.

La 12 aprilie 2013, Sindicatul întreprinzătorilor, titularilor patentei și al angajaților întreprinderilor mici și mijlocii a înaintat o cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei revizuite.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din CPC.

Astfel, revizuiantul a indicat că instanța de judecată a aplicat eronat normele Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010, fără a fi luate în considerație că modul de activitate a micului comerciant este reglementat de Legea nr. 93 din 15 iulie 1998 cu privire la patenta de întreprinzător. Astfel, Capitolul III din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor pentru desfășurarea comerțului în piețele mun. Bălți aduce atingere drepturilor Sindicatului întreprinzătorilor, titularilor patentei și al angajaților întreprinderilor mici și mijlocii și intereselor legitime ale membrilor acestuia.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 452 alin. (2) CPC, dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 12.04.2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. c) din CPC.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărîrea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezîndu-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire s-a indicat că temei pentru a revizui decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013 constituie faptul că, prin această decizie, se aduce atingere drepturilor Sindicatului întreprinzătorilor, titularilor patentei și al angajaților întreprinderilor mici și mijlocii și intereselor legitime ale membrilor acestuia.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, obiectul litigiului îl constituie aprecierea legalității Capitolul III din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor pentru desfășurarea comerțului în piețele mun. Bălți.

Mai mult, neantrenarea în proces a Sindicatului întreprinzătorilor, titularilor patentei și al angajaților întreprinderilor mici și mijlocii, nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată și nici nu combate circumstanțele de fapt și de drept pe care au fost întemeiate acestea.

Astfel, revizuentul nu a demonstrat că decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2012 îi lezează drepturile sau interesele sale.

Or, afirmația cum că Capitolul III din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor pentru desfășurarea comerțului în piețele mun. Bălți aduce atingere drepturilor Sindicatului, nu poate fi reținut ca probă în susținerea temeiului invocat.

Astfel, Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art.449 lit. c) CPC - faptul că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013 a fost lezat în drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuiantului nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată, iar circumstanțele invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Instanța de revizuire reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DISPUNE:

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sindicatul întreprinzătorilor, titularilor patentei și al angajaților întreprinderilor mici și mijlocii, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Mihailov, Olga Dorojco, Vladimir Plahotin împotriva Consiliul municipal Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Iuliana Oprea