

Dosarul nr. 3ra-977/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Dodon)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicanor Ciochină împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de stabilire a pensiei pentru vechimea în muncă,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2019, reclamantul Nicanor Ciochină a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de stabilire a pensiei pentru vechimea în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 326ef din 28 iunie 2019 a Inspectoratului General al Poliției, au încetat raporturile de serviciu între el și IGP în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016 - *după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.*

La 17 iulie 2019 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurare Sociale Nisporeni cu cererea nr. 33/2019/667, solicitând stabilirea pensiei pentru limita de vârstă lucrătorilor în instituțiile de forță.

Prin decizia nr. 33/2019/14343 din 02 august 2019 a Casei Teritoriale de Asigurare Sociale Nisporeni a fost respinsă cererea privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă din motiv că nu se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, și anume nu este întrunit stagiul de cotizare necesar de 24 ani, fiind confirmat doar de 23 de ani 08 luni și 27 de zile. Din actul administrativ enunțat rezultă că perioada în care a activat în Izolatorul de detenție provizorie a IP Nisporeni nu poate fi raportată la prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, care impune calcularea perioadei cu avantaje – două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Nefiind de acord, la 17 septembrie 2019 s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei nr. 33/2019/14343 din 02 august 2019 privind respingerea cererii în stabilirea pensiei a Casei Teritoriale de Asigurare Sociale Nisporeni și stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, cu includerea perioadelor de activitate, cu înlesniri, în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Nisporeni.

Prin decizia nr. C-1923/19 din 11 septembrie 2019 a Casei Naționale de Asigurări Sociale cererea prealabilă a fost respinsă din motiv că perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Nisporeni nu poate fi raportată la prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Reclamantul consideră că refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de ai stabili pensia pentru vechime în muncă, cu includerea perioadelor de activitate, cu înlesniri, în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Nisporeni, este neîntemeiat și ilegal, din următoarele considerente.

Din certificatul nr. 43 din 10 iulie 2019 a Inspectoratului General al Poliției rezultă că dânsul a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul subdiviziunilor MAI în perioada de la 01 octombrie 1995 (ordinul de angajare al Colegiului de Poliție nr. 180 din 28 septembrie 1995) - până la 28 iunie 2019 (ordinul IGP nr. 326ef din 28 iunie 2019 cu privire la încetarea raportului de serviciu). Vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI la data concedierii (28 iunie 2019) din funcția de șef al IP Nisporeni al IGP al MAI (ultimul grad special deținut fiind de comisar-șef), a constituit 23 de ani, 08 luni și 25 de zile. Perioada de activitate de 17 ianuarie 1998 – 14 mai 1998 (serviciul în cadrul Izolatorului de detenție provizorie) urma a fi calculată în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993 și ordinului MAI nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul MAI, fiind calculată vechimea în muncă cu înlesniri (avantaje) 2 zile pentru 1 zi de serviciu, constituind vechimea în muncă 00 ani, 07 luni și 24 de zile cu coeficientul 1:2. Potrivit informațiilor gestionate de către

Ministerul Afacerilor Interne, vechimea lui în muncă, cu avantaje, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, la data de 28 iunie 2019, a constituit *24 de ani, 00 luni și 22 de zile*.

Reclamantul a reținut că potrivit pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare”, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri - două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

A notat că din prevederile legale citate rezultă că pentru calcularea vechimii în muncă, cu înlesnirile solicitate, este necesar ca persoana să întrunească 2 condiții și anume, instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Nicanor Ciochină a susținut că subdiviziunea în care a activat în perioada 17 ianuarie 1998 – 14 mai 1998 este o entitate destinată pentru deținerea persoanelor și cade sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Conform art. 48 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Iar, potrivit art. 49 alin. (1) din aceeași Lege, militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și sistemului penitenciar, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale, dispozițiile legale pe care le-a respectat, însă organul de asigurări sociale i-a respins neîntemeiat cererea de stabilire a pensiei pentru vechimea în

muncă, cu includerea perioadelor de activitate cu înlesniri în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Nisporeni.

În contextul enunțat, Nicanor Ciochină a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 33/2019/14343 din 02 august 2019 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Nisporeni și deciziei nr. C-1923/19 din 11 septembrie 2019 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale privind refuzul în stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă, cu includerea perioadelor de activitate, cu înlesniri, în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Nisporeni, și obligarea pârâtei să emită act administrativ individul favorabil în privința sa privind stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, începând cu 28 iunie 2019.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea, a fost anulată decizia nr. 33/2019/14343 din 02 august 2019 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Nisporeni și decizia nr. C-1923/19 din 11 septembrie 2019 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale privind refuzul în stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă lui Nicanor Ciochină. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să emită act administrativ individul favorabil în privința lui Nicanor Ciochină privind stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, începând cu 28 iunie 2019, în baza certificatului nr. 43 din 10 iulie 2019 eliberat de Inspectoratul General al Poliției.

La 05 noiembrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 31 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii în contencios administrative depusă de Nicanor Ciochină.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Fiind investite cu judecarea cauzei, prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile prin faptul că potrivit certificatului nr. 43 din 10 iulie 2019 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, reclamantul Nicanor Ciochină a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada de la 01 octombrie 1995 - până la 28 iunie 2019.

S-a stabilit că vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data concedierii 28 iunie 2019, din funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Nisporeni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a constituit 23 ani, 08 luni și 23 zile. Totodată, vechimea în muncă pentru perioada de activitate de la 17 ianuarie 1998 - până la 14 mai 1998, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a miliarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost calculată cu înlesniri (avantaje) - 2 zile pentru 1 zi de serviciu (1:2), constituind 07 luni și 24 zile, cu coeficientul (1:2). Drept temei a servit ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu

privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerul Afacerilor Interne.

De asemenea, potrivit informațiilor gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă cu avantaje a lui Nicanor Ciochină pentru stabilirea pensiei militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din Trupele Organelor Afacerilor Interne conform art. 13 lit. a) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, la data de 28 iunie 2019, a constituit 24 ani și 22 zile.

Instanțele de judecată au constatat că reieșind din cumulul probelor, raportate la cadrul legal aplicabil speței, subdiviziunile în care a activat Nicanor Ciochină sunt entități care cad sub incidența reglementărilor prevăzute la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare”, ceea ce a servit drept temei pentru emiterea ordinului nr. 96 din 20 martie 2018 a Ministerului Afacerilor Interne „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Instanțele de judecată au concluzionat că Casa Națională de Asigurări Sociale în mod eronat a conchis că nu este temei de stabilire a pensiei lui Nicanor Ciochină în conformitate cu pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, or, această concluzie a organului de asigurări sociale este contrară normelor legale și certificatului nr. 43 din 10 iulie 2019 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, prin care a fost efectuat calculul vechimii în muncă al reclamantului, în care a fost inclusă perioada de activitate cu înlesniri în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Nisporeni, stagiul de cotizare al lui Nicanor Ciochină pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, care la data de 28 iunie 2019, a constituit 24 de ani, 00 luni și 22 de zile.

La 04 iunie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 06 august 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi.

În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurenta a indicat că instanțele de judecată au ignorat faptul că înlesnirea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994, două luni vechime în

muncă pentru o lună de serviciu, se acordă persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis și nu provizoriu după cum s-a indicat în ordinul MAI nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul MAI.

Consideră că la cazul dedus judecării sunt relevante prevederile art. 217 alin. (1) din Codul civil, care stipulează că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

De asemenea, a indicat recurenta că constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 mai 2021, în lipsa recurentei, însă la actele cauzei nu se atestă date când dispozitivul deciziei a fost notificat ultimei.

Totodată, la 16 iulie 2021 Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, a expediat la adresa juridică a Casei Naționale de Asigurări Sociale decizia motivată din 25 mai 2021 (f.d. 89), recepționată de către ultima la 23 iulie 2021, fapt ce rezultă din avizul de recepție DS8002066580AS (f.d. 90)

În condițiile enunțate, cererea de recurs inițială depusă la 04 iunie 2021 și partea motivată a acesteia depusă la 06 august 2021, sunt în termen.

La 23 septembrie 2021 în adresa lui Nicanor Ciochină a fost expediată copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d. 101), recepționată de către ultimul la 29 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8005412988AS (f.d. 103), însă intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și

de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron