

Dosarul nr. 3r-348/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

## DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Calmuțchi Veronica, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Calmuțchi Veronica împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terțe persoane Livia Lupașcu, Agenția Proprietății Publice, Andrei Stîngaci, Galina Dascal, Valeria Svart-Groger, Iulian Groger, Tatiana Antonevici, Zinaida Voinotinschi, Mariana Ochinca, Boris Belousov, Victoria Harabagiu, Anatolie Maznic, Serghei Martenco, Tatiana Iacovleva, Andrei Canțir, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. XXXXX și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual și actelor juridice subsecvente,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Calmuțchi Veronica împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2018, reclamanta Calmuțchi Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terța persoană Livia Lupașcu, solicitând anularea deciziei nr. 3/43-23 din 19 mai 2015 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. XXXXX dnei Livia Lupașcu” și actelor juridice subsecvente întocmite în baza deciziei respective și anume, contractul de locațiune nr. XXXXX din 30 iunie 2015 încheiat între Viceprimarul mun. Chișinău, în calitate de locator, și Livia Lupașcu, în calitate de locatar, prin care locatorul în temeiul deciziei nr. 3/43-23 din 19 mai 2015 a Consiliului mun. Chișinău a dat în locațiune locatarului încăperile nr. XXXXX, cu suprafața de XXXXX, situate în XXXXX, pentru depozitarea obiectelor de uz casnic.

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terță persoană Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea protocolară din 05 februarie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani au fost atrase în proces în calitate de terțe persoane Andrei Stîngaci, Galina Dascal, Valeria Svart-Groger, Iulian Groger, Tatiana Antonevici, Zinaida Voinotinschi, Mariana Ochinca, Boris Belousov, Victoria Harabagiu, Anatolie Maznic, Serghei Martenco, Tatiana Iacovleva, Andrei Canțir și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 01 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terță persoană Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Calmuțchi Veronica.

La 26 mai 2021, avocatul Andrei Briceac, din numele Veronicăi Calmuțchi, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, apelanta a indicat că motivarea apelului o va prezenta ulterior după recepționarea hotărârii integrale a primei instanțe.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Calmuțchi Veronica împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din considerentul că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 25 octombrie 2021 Calmuțchi Veronica, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță în baza mandatului seria MA nr. 1745724 din 21 octombrie 2021, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, anularea încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie repusă în termenul de prezentare a motivării apelului și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului Calmuțchi Veronica, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a indicat că este eronată soluția instanței de apel, deoarece culpa că nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal îi revine primei instanțe care nu i-a comunicat hotărârea integrală din 11 mai 2021 atât ei, cât și avocatului său Andrei Briceac.

Mai mult ca atât, nu a recepționat la 21 iulie 2021 hotărârea motivată a primei instanțe, și nici nu cunoaște cine a recepționat din numele său corespondența destinată ei, deoarece semnătura din avizul poștal de recepție nu-i aparține, și cu atât mai mult, în perioada respectivă s-a aflat peste hotarele țării, fapt ce se confirmă prin informația nr. XXXXX din 17 august 2021 eliberată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Recurenta consideră că prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngrădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 septembrie 2021 și fiind notificată recurentei Veronica Calmuțchi la 08 octombrie 2021, iar avocatului acesteia Briceac Andrei la 11 octombrie 2021, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție nr. DS8005417304AS și DS8003406800AS, anexate la actele cauzei (f.d. 174-175).

Astfel, recursul depus de Calmuțchi Veronica, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, la 25 octombrie 2021 este în termen (f.d. 181).

Curtea Supremă de Justiție la 02 noiembrie 2021 a expediat în adresa Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Liviei Lupașcu, Agenției Proprietății Publice, Andrei Stîngaci, Galinei Dascal, Valeriei Svart-Groger, Iulian Groger, Tatianei Antonevici, Zinaidei Voinotinschi, Marianeii Ochinca, Boris Belousov, Victoriei Harabagiu, Anatolie Maznic, Serghei Martenco, Tatianeii Iacovleva, Andrei Canțir, ACC nr. XXXXX și Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău copia recursului depus de Calmuțchi Veronica, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d. 190, 193-208).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Calmuțchi Veronica împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din considerentul că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin. (2) al art. 232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii

evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Reieșind din prevederile art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 mai 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Calmuțchi Veronica (f.d. 85).

La aceeași dată - 11 mai 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa de domiciliu a Veronicăi Calmuțchi situată: XXXXX, și la adresa de domiciliu a reprezentantului acesteia Calmuțchi Iurie, care acționează în interesele acesteia în baza procurii nr. 3707 din 29 ianuarie 2019, situată în: XXXXX (f.d. 174, vol. I; 86, vol. II), fiind notificată recurentei la 24 mai 2021, fapt ce se rezultă din avizul poștal de recepție nr. DS8001657153AS (f.d. 91, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 mai 2021 avocatul Andrei Briceac, care acționează în interesele Veronicăi Calmuțchi în baza mandatului seria MA nr. 1266846 din 02 decembrie 2019 și procurii nr. 3707 din 29 ianuarie 2019, a depus din numele ultimei cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, în cerere a fost indicat faptul că motivarea apelului va fi prezentată ulterior după recepționarea hotărârii integrale a primei instanțe (f.d. 173-174, vol. I; 146, vol. II).

La 12 iulie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii motivate la adresa de domiciliu a Veronicăi Calmuțchi și a reprezentantului acesteia Iurie Calmuțchi, fiind notificată ultimilor la 21 iulie 2021, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție nr. DS8002078135AS și DS8002078134AS (f.d. 126, 132-133, vol. II).

Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă de la data de 22 iulie 2021 (joi), ziua imediat următoare de la data notificării apelantei și reprezentantului ei a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data de 20 august 2021 (vineri) inclusiv.

Ca urmare, prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Veronica Calmuțchi împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelanta Veronica Calmuțchi nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare a cererii de apel depusă de Calmuțchi Veronica ca inadmisibilă în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, deoarece ultima nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată Veronicăi Calmuțchi și reprezentantului acesteia Iurie Calmuțchi încă la data de 21 iulie 2021, însă ultimii până în termenul-limită, care a expirat la data de 20 august 2021 inclusiv, nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat ca consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art. 232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Contrar acestor prevederi, recurenta Veronica Calmuțchi și reprezentanții săi, fiind cei interesați de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu au depus diligența necesară ca să îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii motivării

apelului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Nu poate fi reținut argumentul Veronicăi Calmuțchi invocat în cererea de recurs precum că este eronată soluția instanței de apel, deoarece culpa că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul legal îi revine primei instanțe care nu i-a comunicat hotărârea integrală din 11 mai 2021 atât ei, cât și avocatului său Andrei Briceac. Or, alegația respectivă a recurentei vine în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, unde cert s-a constatat că Veronica Calmuțchi și reprezentantul său Calmuțchi Iurie, împuternicit prin procura nr. 3707 din 29 ianuarie 2019 (valabilă pe un termen de 3 ani), au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe încă la data de 21 iulie 2021 (f.d. 132-133, vol. II).

Distinct, hotărârea motivată din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data de 10 iulie 2021 a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), și expediată în adresa recurente/apelante și reprezentantului acesteia la 12 iulie 2021, care la rândul lor au recepționat-o la 21 iulie 2021.

Prin urmare, nu poate fi imputată primei instanțe încălcarea procedurii de notificare a actului judecătoresc, în situația în care cu vehemență se atestă probe incontestabile care denotă contrariul.

În contextul enunțat este irelevant și argumentul recurente precum că data de la 21 iulie 2021 nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, și nici nu cunoaște cine a recepționat din numele său corespondența destinată ei, deoarece semnătura din avizul poștal de recepție nu-i aparține, și cu atât mai mult, în perioada respectivă s-a aflat peste hotarele țării, fapt ce se confirmă prin informația nr. XXXXX din 17 august 2021 eliberată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, or, conform art. 103 lit. a) din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.

La caz se deduce că corespondența destinată Veronicăi Calmuțchi la 21 iulie 2021 a fost recepționată de către un membru matur de familie, astfel considerându-se că recurente i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe.

Mai mult, în procesul dat de judecată recurenta Veronica Calmuțchi a acționat prin reprezentanții săi împuterniciți, Calmuțchi Iurie și avocatul Briceac Andrei, respectiv culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, le revin inclusiv și ultimilor, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Este lipsit de temei și argumentul recurente precum că prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, deoarece este declarativ și este în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

Dat cele menționate se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Calmuțchi Veronica ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Calmuțchi Veronica, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruța.

Se menține încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Calmuțchi Veronica împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terțe persoane Livia Lupașcu, Agenția Proprietății Publice, Andrei Stîngaci, Galina Dascal, Valeria Svart-Groger, Iulian Groger, Tatiana Antonevici, Zinaida Voinotinschi, Mariana Ochinca, Boris Belousov, Victoria Harabagiu, Anatolie Maznic, Serghei Martenco, Tatiana Iacovleva, Andrei Canțir, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. XXXX și Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual și actelor juridice subsecvente.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron