

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Activ Agro Vest",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Elisav Necamy" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Activ Agro Vest" cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2019, SC "Elisav Necamy" SRL a depus o cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Activ Agro Vest", cu numirea în calitate de administrator provizoriu a lui Breahnă Filip, aplicarea măsurilor de asigurare față de debitor, precum și validarea creanțelor SC "Elisav Necamy" SRL față de debitorul SRL "Activ Agro Vest".

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea SC "Elisav Necamy" SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Activ Agro Vest", a fost scoasă de pe rol.

La 18 iunie 2021, SC "Elisav Necamy" SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond, intentând procesul de insolabilitate față de SRL "Activ Agro Vest" cu numirea în calitate de administrator al insolabilității a lui Breahnă Filip, sau după caz, remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 25 iulie 2021, cererea de recurs a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Steliana Iorgov, care conform dispoziției președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020 privind componența colegiilor, constituirea completurilor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021, face parte din completul de judecată nr. 9, specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din Bîrca

Boris- președintele completului, judecători Clim Eugeniu și Iorgov Steliana.

Prin dispoziția nr. 29 din 22 iulie 2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, au fost modificate completurile de judecată în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în materie de drept comun și în materie specializată, prevăzute la pct. 10 al dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima cu nr. 48 din 30 decembrie 2020, astfel, a fost constituit completul nr. 1 compus din Iordan Iurie - președintele completului, judecători Cojocari Elena și Iorgov Steliana (colegiul penal).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în baza dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021, pricina dată a fost redistribuită la data de 13 septembrie 2021, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ana Panov, care conform dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021 privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima cu nr. 48 din 30 decembrie 2020, face parte din completul de judecată nr. 8, specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din Panov Ana - președintele completului, judecători Bîrca Boris și Clim Eugeniu.

Prin dispoziția nr. 34 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatol Minciuna din 17 septembrie 2021, conform art. 143 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, art. 61, 161, 37 din Legea privind organizarea judecătorească a fost retrasă cu efect pentru viitor, dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021 privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima nr. 48 din 30 decembrie 2020, emisă în temeiul art. art. 61, 161, 37 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 privind componența colegiilor, constituirea completurilor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021 și Dispoziția nr. 30 din 28 iulie 2021 privind corectarea Dispoziției nr. 29 din 22 iulie 2021.

Astfel, la pct. 2 al dispoziției menționate se indică că, se revine la specializarea judecătorilor, componența colegiilor, componența completurilor și a președinților acestora, stabilite în conformitate cu dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020, cu modificările și completările operate prin dispozițiile ulterioare, de până la emiterea actelor administrative retrase.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, pricina dată a fost repartizată repetat la data de 28 septembrie 2021, în mod automat aleatoriu completului de judecată format din judecătorul raportor Olga Cojocaru, Bîrca Boris- președintele completului, judecător Clim Eugeniu.

Astfel, potrivit pct. 23 din dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020, judecătorii specializați în materie de drept civil Buhnaci Virgiliu, Malîi Ala și Cojocaru Olga au fost desemnați în calitate de judecători supleanți pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, la necesitate constituind individual un complet distinct specializat în materia respectivă.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă spre redistribuire completului de judecători specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, cauza civilă, la

cererea de recurs declarată de către SC „Elisav Nacamy” S.R.L. prin reprezentantul, avocatul Loghinescu Petru împotriva încheierii din 9 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central adoptată în cauza civilă la cererea depusă de SC „Elisav Nacamy” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Activ Agro Vest”.

La data de 12 octombrie 2021, SRL ”Activ Agro Vest”, a depus cerere privind strămutare a cauzei, în temeiul art. 43, alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, s-a indicat că se pune la îndoială nepărtinirea judecătorului deoarece judecătorul a examinat superficial cererea, expunându-se contrar legii.

În astfel, de circumstanțe, SRL ”Activ Agro Vest”, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și specializare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de, SRL ”Activ Agro Vest”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea

Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de, SRL "Activ Agro Vest", cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Activ Agro Vest".

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Elisav Necamy" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Activ Agro Vest" cu privire la intentarea procesului de insolvență, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat