

Dosarul nr.3ra-867/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de recuzare depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, Maria Ghervas și Aliona Miron de la examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2017 Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău solicitând obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul aferent construcției private a reclamanților din mun. Chișinău, stradela Hrușca, 1, conform materialelor dosarului de privatizare nr. 1475 din 28 iulie 2003.

Pe parcursul examinării cauzei au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii - Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea înaintată de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău,

intervenienți accesorii Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail privind contestarea actului administrativ.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să elibereze lui Nedelcu Ilie Haralampie și Nedelcu Tatiana, titlul de proprietate ce vizează terenul aferent imobilului deținut în proprietate, situat în mun. Chișinău, stradela Hrușca 1, în condițiile și proporțiile stabilite de lege.

În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 27 iulie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Levco Daniela, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei decizii noi da respingere a acțiunii.

Examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 20 octombrie 2021.

La 19 octombrie 2021, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Tatiana, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh și Maria Ghervas de la examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Tatiana, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova împotriva judecătorilor Victor Burduh și Maria Ghervas.

Examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 17 noiembrie 2021.

La 16 noiembrie 2021 Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Victor Burduh, Maria Ghervas și Aliona Miron.

În motivarea cererii de recuzare au invocat că judecătorul Maria Ghervas având susținerea soțului ei, procuror și permanent emitea hotărâri ilegale în defavoarea lor.

Referitor la judecătorul Victor Burduh au indicat că, având în vedere cauza cu privire la discriminarea lor, precum și încălcările admise în cadrul examinării acesteia, care se afla pe rolul judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, unde acesta deținea funcția de Președinte al instanței, fiind informat în formă scrisă, nu a întreprins nici o măsură cu privire la încălcările invocate.

Concomitent au mai relatat că judecătorii Maria Ghervas și Victor Burduh, ar urma să se abțină de la examinarea cauzei, invocând că aceștia au calitatea procesuală de pîrîți, într-o cauză civilă aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cu referire la judecătorul Aliona Miron, au invocat că aceasta a avut un comportament corupt la examinarea unei cauze civile.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Victor Burduh, Maria Ghervas și Aliona Miron înaintată de Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Articolul 202 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ stipulează că, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Potrivit articolului 52 alin. (1) și (4) din Codul administrativ, în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură pînă la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal. Prevederile art. 51 se aplică corespunzător.

În sensul articolului 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci cînd persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Pentru a se pronunța asupra cererii de recuzare depuse de Nedelcu Ilie Haralampie,

Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, Maria Ghervas și Aliona Miron, Colegiul consideră imperioasă analiza celor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești. Într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p.20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievies v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

Implicit speței Colegiul constată că, drept temei de recuzare, Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, au invocat că suspiciunile sale în privința imparțialității magistratului Victor Burduh sunt bazate pe faptul că, fiind judecător la judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a emis o hotărâre ilegală.

Raportând prevederile legale pre citate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că motivele invocate nu se încadrează în cele enumerate la art. 49 și 50 din Codul administrativ, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorului la judecarea cauzei.

Circumstanțele invocate de către Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistratului recuzat, susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă, în sensul definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Cu referire la argumentele invocate de Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, că judecătorul Maria Ghervas emitea hotărâri ilegale în defavoarea lor și că ave susținerea soțului său care deținea funcția de procuror, Colegiul le apreciază ca fiind declarative, fără a fi probate.

La acest capitol, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorului, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistratului de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe

suficiente.

Mai mult ca atât, după cum s-a specificat anterior, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, inclusiv la înaintarea unei cereri de recuzare, fapt omis de către de Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova.

Referitor la recuzarea judecătorului Aliona Miron, completul colegiului o va respinge ca fiind una neîntemeiată, deoarece judecătorul nominalizat, recuzat, nu face parte din completul de judecată care urmează să participe la examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor ce participă la examinarea cauzei, Colegiul le respinge ca declarative.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 50-53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Ivanenco Valentin și Tatiana Dîhanova, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, Maria Ghervas și Aliona Miron, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari