

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Ojoga)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie,

în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Plămădeală Dionisie împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea sumei împrumutate, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 20 septembrie și 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost corectate erorile admise și nu s-a dat curs apelului declarat de către Stacanova Alexandra împotriva hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2018, Plămădeală Dionisie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Stacanova, solicitând încasarea sumei împrumutate în mărime de 8 500 euro, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 09 decembrie 2019, Stacanova Alexandra a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandra Stacanov. S-a comunicat despre necesitatea să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6515 lei și a fost stabilit termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat greșeala din încheierea din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea

sintagmei greșite: „hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021”, care urmează a fi înlocuită cu sintagma corectă: „hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandra Stacanova împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019. S-a comunicat lui Alexandra Stacanova că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6515 lei și a fost stabilit termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat greșeala din încheierile din 21 iulie 2021 și 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmelor greșite: „, 3 523 (trei mii cinci sute douăzeci și trei), 79 lei, 6515 (șase mii cinci sute cincisprezece) lei”, care urmează a fi înlocuită cu sintagma corectă: „, 6 744,73 (șase mii șapte sute patruzeci și patru și 73 bani) lei”. S-a corectat greșeala din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite: „Stacarov”, care urmează a fi înlocuită cu sintagma corectă: „Stacanov”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandra Stacarov împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019. S-a comunicat lui Alexandra Stacanovă că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6 744,73 (șase mii șapte sute patruzeci și patru și 73 bani) lei și a fost stabilit termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

La 11 octombrie 2021 (prin poștă electronică), Stacanovă Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 septembrie și 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora și obligarea instanței de apel de a efectua un calcul corect al cuantumului taxei de stat.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stacanovă Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, se reține că, prin încheierile din 20 septembrie și 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost corectate erorile comise și nu s-a dat curs apelului declarat, explicând apelantei necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat.

Colegiul evidențiază că încheierile din 20 septembrie și 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care au fost corectate erorile comise sunt susceptibile de recurs. Totuși, în recursul formulat instanța nu atestă nici un temei

sau circumstanță invocată în raport cu ilegalitatea încheierilor în partea corectării erorilor, criticile din recurs fiind îndreptate, în mod exclusiv, în privința modului de calcul și cuantumului taxei de stat.

În acest context, Colegiul învederează că potrivit art. 99 al Codului de procedură civilă, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei, iar conform 368 alin. (3) al aceluiași cod, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul, or cu alte cuvinte, odată cu eventuala restituire a apelului sau odată cu decizia instanței de apel cu privire la fondul cauzei.

Astfel, dat fiind faptul că, încheierile din 20 septembrie și 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost emise în conformitate cu prevederile Capitolului VII – ”Cheltuielile de judecată” din Codul de procedură civilă și art. 368 al aceluiași cod, acestea nu pot fi contestate în mod separat, iar Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a declarat recurs împotriva unui act judecătorec exceptat de cale de atac.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, împotriva încheierilor din 20 septembrie și 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emise în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Plămădeală Dionisie împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea sumei împrumutate, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru