

Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvi Invest” către ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 iunie 2021, SRL „Arvi Invest” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 178 206,37 dolari SUA, încasarea cheltuielilor suportate în baza contractului de prestare a serviciilor juridice în mărime de 17 932,44 dolari SUA, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9 000 lei, precum și încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, SRL „Arvi Invest” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ÎM CIA „Transelit” SA.

Prin încheierea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL „Arvi Invest” a fost respinsă.

La 16 iulie 2021, reclamanta SRL „Arvi Invest” a înaintat o cerere repetată privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ÎM CIA „Transelit” SA, în mărimea sumei prejudiciului cauzat de 178 206,37 dolari SUA sau echivalentul acestuia în valută națională, 17 932,44 dolari SUA - valoarea unei părți a cheltuielilor pentru servicii juridice și 50 000 lei taxă de stat.

Prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL „Arvi Invest” a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 27 septembrie 2021, SRL „Arvi Invest” a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri de aplicare a sechestrului asupra conturilor și bunurilor pârâtei.

La 28 octombrie 2021, ÎM CIA „Transelit” SA a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, încheierea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL „Arvi Invest” a fost respinsă, de asemenea a fost contesată cu recurs. Respectiva cerere de recurs se află la examinare la Curtea de Apel Chișinău. Potrivit opiniei ÎM CIA „Transelit” SA, instanța de recurs nu se poate expune asupra unei încheieri repetate de asigurare a acțiunii, atât timp cât legalitatea și temeinicia primei încheieri de asigurare a acțiunii (din 02 iulie 2021) nu a fost încă examinată.

ÎM CIA „Transelit” SA și-a întemeiat pretențiile din cererea de strămutare în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) și (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Drept motiv de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ÎM CIA „Transelit” SA a indicat faptul că, încheierea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL „Arvi Invest” a fost respinsă, de asemenea a fost contesată cu recurs. Respectiva cerere de recurs se află la examinare la Curtea de Apel Chișinău. Potrivit opiniei ÎM CIA „Transelit” SA, instanța de recurs nu se poate expune asupra unei încheieri repetate de asigurare a acțiunii, atât timp cât legalitatea și temeinicia primei încheieri de asigurare a acțiunii (din 02 iulie 2021) nu a fost încă examinată.

Astfel, ÎM CIA „Transelit” SA consideră că există suficiente bănuieli, că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la procesul de judecată respectiv.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare *nu* justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea recursului declarat de SRL „Arvi Invest” ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul consideră că motivele, invocate de ÎM CIA „Transelit” SA în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu,

care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Totodată, este de menționat că înaintarea unui recurs asupra unei alte încheieri de asigurare a acțiunii nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță. Mai mult, nu există probe că ambele cereri de recurs sunt în procedura aceluiași complet de judecată, chiar și așa, cererile de recurs la care face trimitere ÎM CIA „Transelit” SA nu sunt depuse asupra aceleiași încheieri, ci asupra unor încheieri diverse. Astfel, în procesul de examinare a unei cauze, instanța de judecată emite o mulțime de încheieri de procedură, unele dintre ele fiind susceptibile de atac, iar exercitarea căii de atac de către unul dintre participanții la proces, nu constituie temei de strămutare a cauzei și nu oferă participanților dreptul de a alege instanța care să examineze recursul.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvi Invest” către ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvi Invest” către ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru