

Dosarul nr. 3ra-1095/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Revenco Tatiana, prin intermediul reprezentantului său, avocat Victor Constantinov,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Revenco Tatiana împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la declararea nulității absolute a actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 29 februarie 2020, Revenco Tatiana, prin intermediul avocatului Macovei Tatiana, s-a adresat cu acțiune împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la declararea nulității absolute a actului de constatare nr. 14/14 din 31 ianuarie 2020, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-14).

În motivarea acțiunii, reclamanta a relatat că, prin actul de constatare nr. 14/14 din 31 februarie 2020 al Autorității Naționale de Integritate, s-a constatat că reclamanta, ex-consilier în consiliul sătesc Cupcui, r-nul Leova, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin nedeclararea la Autoritatea Națională de Integritate, în termenul și modul stabilit, a conflictelor de interese reale în care s-a aflat, prin nesoluționarea acestora și prin admiterea conflictelor de interese consumate când a participat, cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (4), (7) din Legea 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, la luarea deciziilor care vizează persoanele ce îi sunt apropiate, în persoana soțului XXXXXXXXXXXXXXXX și a nurorii sale XXXXXXXXXXXXXXXX.

S-a decăzut Revenco Tatiana din dreptul de a mai exercita funcții (mandate) de consilier, funcții publice și funcții de demnitate publică, cu excepția altor funcții electorale decât cea de consilier, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese, cu înscrierea acesteia în Registrul de Stat al persoanelor

care au interdicția de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

Reclamanta a specificat că actul administrativ contestat este ilegal și pasibil de a fi anulat, deoarece contravine legislației în vigoare, nu este întemeiat, contravine principiilor procedurii administrative prevăzute de legislația în vigoare.

În virtutea legii, reclamanta era obligată să participe la ședințele consiliului local, ea fiind reprezentanta locuitorilor satului Cupcui, fiindu-i încredințată reprezentarea intereselor comunității. Deciziile consiliului local erau adoptate, în majoritatea cazurilor, în baza votului unanim, astfel încât votul pro exprimat de consilierul Tatiana Revenco nu putea să influențeze nicidecum decizia finală a consiliului local, în calitatea sa de autoritate reprezentativă și deliberativă a unității administrativ teritoriale sătești.

A mai declarat că nu a avut nici un interes personal ce ar fi influențat exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor, iar Legea cu privire la conflictul de interese tratează în mod îngust categoriile de persoane apropiate, nu include unele obligații și responsabilități ale instituțiilor publice privind tratarea conflictelor de interese, nu există un mecanism eficient de aplicare a legii și de familiarizare a angajaților cu prevederile sale, procedura declarării intereselor personale și a situațiilor de conflict de interese este una formală, măsurile ce țin de promovarea normelor și valorilor etice și tratarea conflictului de interese nu poartă un caracter constant. Astfel, poziția pe caz a recurente-reclamante Revenco Tatiana este că nu a avut nici un interes personal.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității absolute a actului de constatare nr. 14/14 din 31 ianuarie 2020 a Autorității Naționale de Integritate ca fiind ilegal, încasarea prejudiciului moral cauzat prin întocmirea actului de constatare în mărime de 50000 lei din contul Autorității Naționale de Integritate, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul procesului din contul Autorității Naționale de Integritate.

Prin hotărârea din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Revenco Tatiana împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la declararea nulității absolute a actului de constatare nr. 14/14 din 31 ianuarie 2020, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.96, 104-131).

La 31 decembrie 2020, Revenco Tatiana, prin intermediul reprezentantului său, avocat Macovei Tatiana, a depus apel împotriva hotărârii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii (f.d.102).

Prin decizia din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel înaintată de Revenco Tatiana.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind corectă concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, dată fiind lipsa temeiurilor pentru a constata ilegalitatea actului administrativ individual contestat, or autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerație toate faptele relevante la emiterea actului contestat, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În ce privește pretinsa lipsă de interes a reclamantei, instanța de control judiciar a constatat că apelanta a admis încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, prin nedeclararea și nesoluționarea prin abținere a conflictelor de interese la emiterea ordinelor în privința soțului și nurorii sale.

La 4 august 2021, avocatul Victor Constantinov, în interesele recurentei Revenco Tatiana, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 13 iulie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 185). La 4 august 2021, avocatul Victor Constantinov, în interesele recurentei Revenco Tatiana, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 204).

Curtea de Apel Chișinău a notificat părților în proces, inclusiv reclamantei, copia deciziei motivate din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, recurenta Revenco Tatiana a recepționat copia deciziei la 30 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8005401075AS (f.d. 207).

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 1 octombrie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 30 octombrie 2021.

Astfel, recurenta, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Revenco Tatiana, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Mai mult, Revenco Tatiana, fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. Instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la data de 17 septembrie 2021, până la expedierea acesteia recurenteii.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Revenco Tatiana, prin intermediul reprezentantului său, avocat Victor Constantinov, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d i s p u n e :

Recursul depus de Revenco Tatiana, prin intermediul reprezentantului său, avocat Victor Constantinov, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu