

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vlas Nina,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Regia Apă-Canal Soroca" către Vlas Nina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2021, emisă asupra hotărârii Judecătoria Soroca, sediul central, din 02 decembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2020, SA "Regia Apă-Canal Soroca" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, către Vlas Nina, solicitând încasarea datoriei în sumă de 5310,90 lei pentru serviciile de aprovizionare cu apă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul central, din 02 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Regia Apă-Canal Soroca" a fost admisă integral.

S-au încasat de la Vlas Nina în beneficiul SA "Regia Apă-Canal Soroca" sumele de 5310,90 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile de alimentare cu apă la locul de consum și, respectiv, 270 lei, cu titlu de taxă de stat.

La 15 decembrie 2020, Vlas Nina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Soroca, sediul central, din 02 decembrie 2020, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2021, a fost respins apelul declarat de Vlas Nina și menținută hotărârea Judecătoria Soroca, sediul central, din 02 decembrie 2020.

La 24 august 2021, Vlas Nina a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2021 și a hotărârii Judecătoria Soroca, sediul central, din 02 decembrie 2020, solicitând remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2021.

La 15 octombrie 2021, prin intermediul serviciului poștal, Vlas Nina a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021.

În motivarea recursului, a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și normele legale relevante speței în cauză, astfel, instanța a emis un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

De asemenea, recurenta a menționat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus efectiv asupra argumentelor din cererea de revizuire, omițând aspectele invocate și în ordine de apel.

Astfel, instanța de revizuire a omis să dea apreciere circumstanțelor noi apărute, care reflectă procedura de demontare/examinare a contorului de la locul de consum, și că revizuenta sau feciorul ei, nu au consumat volumul de apă imputat de prestatorul de servicii.

Distinct de circumstanțele respective, recurenta a făcut referire la faptul că la examinarea cauzei în ordine de revizuire, instanța a încălcat prevederile art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă, deoarece, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în apel, nu mai poate participa la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

La 19 octombrie 2021 și 08 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat repetat o cerere de recurs depusă de Vlas Nina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vlas Nina urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021 a fost recepționată de Vlas Nina, la 08 octombrie 2021 (f.d.154), astfel, Colegiul consideră că recursul Ninei Vlas din 15 octombrie 2021, a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2021, emisă asupra hotărârii Judecătorei Sorooca, sediul central din 02 decembrie 2020, prin care a fost admisă acțiunea SA "Regia Apă-Canal Sorooca" și s-au încasat de la Vlas Nina în beneficiul SA "Regia Apă-Canal Sorooca" sumele de 5310,90 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile de alimentare cu apă la locul de consum și, respectiv, 270 lei, cu titlu de taxă de stat.

În motivarea soluției, cu referire la dispozițiile art.449 din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a indicat că Vlas Nina a formulat cererea de revizuire în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

De asemenea, instanța de revizuire a menționat că, cumulul argumentelor invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute, deoarece acestea se referă la fondul cauzei, iar Colegiul examinează cauza doar în limitele cererii de revizuire, fără a se expune asupra fond.

Suplimentar, Curtea de Apel Bălți a menționat faptul că Vlas Nina nu demonstrat că nu a cunoscut de circumstanțele reflectate în cererea de revizuire, anterior examinării cauzei în ordine de apel.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În drept, potrivit art.449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; f) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În speță, se constată că cererea de revizuire a Ninei Vlas, nu a fost întemeiată pe vreo prevedere a art. 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că argumentele invocate de Vlas Nina în cererea de recurs nu pot fi reținute pentru anularea încheierii Curții de Apel Bălți, emisă în ordine de revizuire, deoarece acestea sunt relevante procedurii de contestare a actelor judecătorești: hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 02 decembrie 2020 (în ordine de apel). De altfel, această etapă a fost epuizată, iar asupra dezacordului Ninei Vlas în raport cu dispoziția de încasare a datoriei imputate de SA "Regia Apă-Canal Soroca" instanța deja s-a expus, iar retractarea repetată a acestora, este irelevantă la etapa actuală.

În concluzie, Colegiul civil constată că cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei Curții de Apel Bălți despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului, fiind principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, *inter alia*, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul "res iudicata", care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu

insistă asupra faptului, că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a Ninei Vlas ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Distinct de cele remarcate supra, instanța de recurs menționează că recurenta a interpretat eronat prevederile art. 49 alin.(2) din Codul de procedură civilă, deoarece, conform art.448 alin.(1) din același cod, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Mai mult ca atât, este de menționat că la caz, prin încheierea atacată cu cerere de recurs, Curtea de Apel Bălți nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci doar a verificat existența temeiurilor de revizuire a deciziei din 15 iunie 2021, prin prisma art.449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, motivele invocate de Vlas Nina, cu referire la incompatibilitatea completului de judecată, care a soluționat cauza în ordine de apel, să soluționeze cererea de revizuire, nu corespund normelor legale ce reglementează examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vlas Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Regia Apă-Canal Soroca" către Vlas Nina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru