

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SA “Doina”, prin intermediul reprezentantului
Pascal Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA “Doina” către SA
“Audit-Concret”, ÎI “Litr Ana”, SA “Teba Industries” și ÎCS “Punct Azuriu” SRL cu
privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și
încasarea sumei,

împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de SA “Doina” împotriva hotărârii din 20 iunie 2016
a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2012, SA “Doina” s-a adresat la Judecătoria Economică de
Circumscripție Chișinău cu cerere de chemare în judecată către SA “Audit-Concret” și
ÎI “Litr Ana”, solicitând încasarea din contul părâților a sumei de 350 000 lei și
recuperarea din contul părâților a cheltuielilor de judecată suportate.

La 07 martie 2012, SA “Doina” s-a adresat la Judecătoria Economică de
Circumscripție Chișinău cu cerere de chemare în judecată către SA “Audit-Concret”,
ÎI “Litr Ana” și SA “Teba Industries”, prin care a solicitat declararea nulității absolute
a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile amplasate pe str.
Independenței, 10, or. Dondușeni, încheiat la 25 martie 2004 între Ana Litr, în numele
SA “Doina”, și SA “Teba Industries”. Concomitent reclamanta a solicitat aplicarea
sechestrului asupra bunurilor imobile în litigiu, ca măsură de asigurare a acțiunii sale,
și recuperarea din contul părâților a cheltuielilor de judecată suportate.

Ulterior, reclamanta și-a modificat cerințele, micșorând suma solicitată a fi
încasată în mod solidar din contul SA “Audit-Concret” și ÎI “Litr Ana” de la 350 000
lei la 125 068,27 lei, menținând capetele de cerere privind declararea nulității
contractelor de vânzare-cumpărare încheiate la 25 martie 2004 și 02 decembrie 2009.

Prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cererea
SA “Doina” către SA “Audit-Concret”, ÎI “Litr Ana”, SA “Teba Industries” și ÎCS
“Punct Azuriu” SRL privind declararea nulității absolute a contractului din 25 martie
2004 de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, încheiat între Litr Ana în numele SA

“Doina” și SA “Teba Industries”, a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 3042 din 02 decembrie 2009, încheiat între SA “Teba Industries” și ÎCS “Punct Azuriu” SRL, în privința bunurilor imobile amplasate pe str. Independenței, 10, or. Dondușeni, nr. cadastrale 0341114.207, 0341114.207.01, 0341114.207.02, 0341114.207.03, 0341114.207.04, ca urmare a nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 25 martie 2004, și încasarea în mod solidar din contul SA “Audit-Concret” și ÎI “Litr Ana” a sumei de 125 068 lei 27 bani, s-a respins integral. S-a încasat din contul SA “Doina” taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 3 752 lei 05 bani (trei mii șapte sute cincizeci și doi lei 05 bani).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 iulie 2016, SA “Doina”, reprezentată de Pascal Igor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond. A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea reprezentantului Pascal Igor privind începerea procedurii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute, care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii.

Prin încheierea din 21 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admis demersul SA “Teba Industries” cu privire la ridicarea sechestrului și interdicțiilor aplicate prin încheierea din 15 octombrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA “Doina”. S-a comunicat apelantei SA “Doina” despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Chișinău a cererii de apel motivată și bonului de plată a taxei de stat în mărime de 7875 lei, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA “Doina”. S-a comunicat apelantei SA “Doina” și reprezentantului său despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Chișinău a mandatului pe numele avocatului Leșan Nicolae, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta SA “Doina” în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 17 august 2021, SA “Doina”, prin intermediul reprezentantului Pascal Igor, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii în procedură a cererii de apel.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs înaintată de SA “Doina” împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost semnată în interesele recurente de Pascal Igor.

Totodată, verificând materialele cauzei, Colegiul a constatat că la cererea de recurs a fost anexată procura eliberată la 12 iulie 2021 “juristului societății” de către administratorul SA “Doina” – Sosnovscaia Liudmila (f.d. 194, vol. IV).

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată* de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

Astfel, legea procesuală instituie obligația reprezentantului persoanei juridice, pe lângă confirmarea împuternicirilor sale, să facă dovada calității sale de membru al organelor de administrare, de angajat al persoanei juridice, de avocat sau avocat stagiar.

Colegiul menționează că, chiar dacă în procura anexată la cererea de recurs, eliberată de administratorul SA “Doina” – Sosnovscaia Liudmila lui Pascal Igor, este indicat că acesta este juristul societății, la materialele cauzei nu există niciun înscris care să demonstreze statutul lui de angajat al acestei persoane juridice.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau a reprezentantului său, iar în ultimul caz, urmând a fi anexată și dovada împuternicirilor reprezentantului și a statutului său de angajat al recurente.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de SA “Doina”, prin intermediul reprezentantului Pascal Igor, împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit cu fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SA “Doina”, prin intermediul reprezentantului Pascal Igor, împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA “Doina” către SA “Audit-Concret”, ÎI “Litr Ana”, SA “Teba Industries” și ÎCS “Punct Azuriu” SRL cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru