

Dosar nr. 2rci-41/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, Judecător – A. Ceban

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – B. Bîrcă, E. Clim, A. Malîi

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele SRL  
”Promeditatio”

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL  
”Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL ”Urban Expert” și Buruiană Petru cu privire la  
intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, prin care a  
fost respinsă cererea de revizuire depusă de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele  
SRL ”Const-Prim Industrie”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03  
noiembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2019, Zelenina Galina a înaintat cerere privind intentarea  
procesului de insolabilitate față de ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 noiembrie 2019,  
cererea introductivă a fost admisă spre examinare și s-a instituit perioadă de  
observație în privința ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL. S-au aplicat măsuri de  
asigurare și s-a desemnat în calitate administrator provizoriu Panciuc Adrian.

La 12 decembrie 2019, SRL ”Promeditatio” a depus cerere de alăturare la cererea  
introductivă, iar la 20 februarie 2020, SRL ”Urban Expert” și Buruiană Petru au depus  
cereri de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 21 iulie 2020, s-a constatat  
insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința ÎCS ”Constr-Prim  
Locuință” SRL.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎCS ”Constr-Prim  
Locuință” SRL, administratorul autorizat Panciuc Adrian.

La 05 august 2020, ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere de recurs  
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 21 iulie 2020, solicitând  
casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a cererii  
introductive.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, s-a admis recursul  
declarat de ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei  
Chișinău, sediul central, din 21 iulie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima  
instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Descomplus", împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2021, a fost restituit recursul declarat de avocatul Leșan Ana în interesele SRL "Descomplus", împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021.

La 05 iulie 2021, avocatul Bondarenco Oleg, în interesele ÎCS "Constr-Prim Industrie", a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele ÎCS "Constr-Prim Industrie", împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

La 12 octombrie 2021, a fost înregistrată cererea de recurs depusă de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele SRL "Promeditatio", împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, prin care a fost solicitată casarea acesteia și remiterea cauzei pentru reexaminare.

În motivarea recursului, s-a indicat că SRL "Promeditatio" nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, deoarece, nu a cunoscut despre cererea de revizuire depusă de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele ÎCS "Constr-Prim Industrie", împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

Astfel, în pofida faptului că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, a fost soluționată cererea de revizuire declarată de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele ÎCS "Constr-Prim Industrie", în măsura în care în proces sunt implicați mai mulți participanți, avocatul Botnari Veaceslav consideră că instanța avea obligația de a constata cercul participanților la proces și a informa toate părțile, interesele cărora ar putea fi afectate prin actele de dispoziție emise în această procedură.

În concluzie, reprezentantul revizuietei menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin.(3) lit.b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Cu referire la normele procedurale aplicabile speței date, este de menționat că, în conformitate cu dispozițiile art.429 alin. (4) lit.a) din Codul de procedură civilă, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare **nu se supun niciunei căi de atac**.

Astfel, se atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul central, din 21 iulie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, nu se supune niciunei căi de atac.

În context, conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și **deciziile irevocabile** ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

La caz, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele ÎCS ”Constr-Prim Industrie”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, din motiv că potrivit legii, actul judecătoresc contestat, nu poate fi supus revizuirii.

În context, conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul civil constată că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac, astfel, recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele SRL ”Promeditatio”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, a fost depus împotriva unui act de dispoziție, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> lit.e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele SRL ”Promeditatio”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit.e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele SRL ”Promeditatio”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL ”Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL ”Urban Expert” și Buruiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru