

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul SRL ”Construct-Obiect” – Neaguța Elena, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SRL ”Comalion LCA”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 mai 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SRL ”Comalion LCA” – Cecetova Ludmila, privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere și a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL ”Comalion LCA”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat administratorul autorizat - Iovu Oleg, deținător al autorizației nr.16 din 14 ianuarie 2015.

Administratorul insolabilității a fost obligat să notifice creditorii SRL ”Comalion LCA” despre dreptul de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

La 03 iulie 2020, creditorul SRL ”Comalion Invest”, a depus cerere de validare a creanței în sumă de 8101662,46 lei, care se întemeiază pe contractele de prestări servicii nr. 8L16/2016 din 01 noiembrie 2016 și 10AL/2016 din 01 decembrie 2016.

La 22 iulie 2020, administratorul insolabilității SRL ”Comalion LCA”, prin intermediul poștei electronice, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Comalion LCA”, însă creanțele creditorului SRL ”Comalion Invest”, au fost incluse spre validare cu ”0”.

La 05 august 2020, SRL ”Comalion Invest” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 01 martie 2021, s-a respins contestația depusă de SRL ”Comalion Invest”.

La 12 martie 2021, creditorul SRL ”Comalion Invest” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 01 martie 2021, cauza fiind repartizată completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii: Boris Bîrcă (președinte, raportor), Eugeniu Clim, Steliana Iorgov.

La 12 iulie 2021, SRL "Construct-Obiect" a depus o cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, cererea cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a fost respinsă, iar cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL "Comalion LCA", a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

La 23 septembrie 2021, administratorul SRL "Construct-Obiect" – Neaguța Elena, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, s-a făcut referire la faptul că pe parcursul examinării de către Curtea Supremă de Justiție, a cererii de strămutare, au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la depunerea cererii de strămutare.

Astfel, cu referire la modalitatea de formare a completului de judecată specializat, în cadrul Curții de Apel Chișinău, a menționat că bănuială cu privire la nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei nr. 2rci-174/21, există în continuare.

De altfel, faptul respingerii tuturor cererilor de recurs depuse de SRL "Construct Obiect", indică indubitabil asupra faptului că judecătorii din completul de judecată, nu pot examina în continuare cauza nr. 2rci-174/21, deoarece, există riscul manifestării unui comportament părtinitor la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor instanței de insolvabilitate.

În concluzie, reprezentantul revizientei consideră că cererea de revizuire urmează a fi admisă prin prisma prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, prin care revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.*

La caz Colegiul constată că nu este învestit cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Construct-Obiect" – Neaguța Elena, deoarece, cu derogare de la normele procedurale, aceasta a depus o cerere de revizuire, asupra unei încheieri, prin care instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci doar a verificat existența temeiurilor de strămutare a cauzei, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Astfel, dat fiind faptul că motivele invocate de administratorul SRL "Construct-Obiect" – Neaguța Elena nu corespund normelor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, cererea fiind depusă împotriva unui act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL ”Construct-Obiect” – Neaguța Elena, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru