

Dosarul nr. 2r-735/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Puică
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea în numele și interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Aurel Cebotari și Valentina Cebotari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2020, OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Liviu Capcelea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Cebotari și Valentina Cebotari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar de la lui Aurel Cebotari și Valentina Cebotari în beneficiul OCN „Microinvest” SRL 31 368,40 de lei cu titlu de datorie, 3 320 de lei penalitate și 1310,65 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar în total suma de 35 999,05 lei.

S-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile privind încasarea dobânzii contractuale și a comisionului lunar de administrare.

La 13 mai 2021, OCN „Microinvest” SRL a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând repunerea apelului în termen, casarea hotărârii în partea respingerii cerinței privind încasarea dobânzii și comisionului, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de OCN „Microinvest” SRL, s-a restituit cererea de apel declarată de OCN „Microinvest” SRL ca fiind depusă înafara

termenului legal, s-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se admite o nouă adresare cu o altă cerere de apel.

La 13 octombrie 2021, avocatul Liviu Capcelea acționând în numele și interesele OCN „Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituită cauza spre rejudecare pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, avocatul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Avocatul Liviu Capcelea a susținut că termenul de apel a fost omis din motive întemeiate, or, atât el cât și apelantul nu au fost citați și nu au cunoscut despre data concretă când va fi pronunțată hotărârea judecătorească.

Hotărârea judecătorească a fost expedită în adresa sa, abia la data de 20 mai 2021, fiind recepționată la 4 iunie 2021.

Astfel, a menționat că, hotărârea a fost recepționată după depunerea de către apelant a cererii de repunere în termen la data de 13 mai 2021.

Apelantul OCN „Microinvest,, SRL nici până în prezent nu a primit de la prima instanță dispozitivul hotărârii contestate, fapt care a generat încălcarea prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

La fel, reprezentantul recurentului a reținut că în conformitate cu Hotărârea Parlamentului nr.49 din 31 martie 2021, a fost declarată starea de urgență, iar Dispoziției președintelui Judecătoriei Chișinău nr.9 din 31 martie 2021, a fost instituit regim special de muncă ce nu a permis apelantului să ia cunoștință cu dosarul.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost notificată OCN „Microinvest” SRL, la 29 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.78), iar cererea de recurs a fost depusă la 13 octombrie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiind emisă încheierea judecătorească de acceptare în procedură din 23 iunie 2020 (f.d.37).

Încheierea menționată a fost expedită avocatului avocatul Liviu Capcelea la 26 iunie 2020 (f.d.38) și a fost recepționată de către acesta 30 iunie 2020 (f.d.39).

La 15 ianuarie 2021, avocatul Liviu Capcelea a depus cerere prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.52-52 verso)

Dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 6 aprilie 2021 (f.d.55).

Copia dispozitivului hotărârii a fost expediat participanților la proces, inclusiv și avocatului avocatul Liviu Capcelea, la 8 aprilie 2021 (f.d.56).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar (f.d.57), avocatul Liviu Capcelea a recepționat dispozitivul hotărârii din 6 aprilie 2021 la data de 4 iunie 2021.

La 13 mai 2021, reprezentantul în bază de procură al OCN „Microinvest” SRL, Gabriel Tcaci, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând totodată și repunerea în termen a acestuia, din motiv că hotărârea a fost recepționată abia la 12 mai 2021 (f.d.60-60 verso).

Examinând fără participarea părților chestiunea privind acceptarea spre examinare a apelului, instanța de apel, prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a respins cererea de repunere în termen a apelului, a restituit cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal, a încetat procedura în ordine de apel și a explicat că nu se admite o nouă adresare cu o altă cerere de apel.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu a motivat omiterea acestuia și nu a prezentat probe care să justifice imposibilitatea declarării apelului în termenul prevăzut de lege.

În sensul dat a remarcat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat 6 aprilie 2021, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a expirat la 6 mai 2021, pe când cererea de apel a fost declarată abia la 13 mai 2021.

Totodată, Colegiul instanței de apel a reținut că cererea de chemare în judecată a fost depusă de avocatul Liviu Capcelea, în interesele OCN „Microinvest” SRL, respectiv avocatul având cunoștințele profesionale urma să se intereseze despre data emiterii hotărârii accesând portalul Național al instanțelor de judecată, instanțe.justice.md, pentru a depune apelul în termen de 30 zile prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 7 aprilie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 6 mai 2021, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Deci, instanța de recurs remarcă că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului și reprezentantului acestuia, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În acest context, pornind de la solicitarea avocatului Liviu Capcelea de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că apelantul nu a fost citat în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul reiterează că atât compania reclamantă cât și reprezentantul acesteia, au cunoscut despre cauza intentată la cererea acestora și aveau obligația să se intereseze de dosar și să manifeste diligența față de cauza dată.

Iar, din acest motiv, alegația reprezentantului recurentului precum că nu a fost citat și nu a cunoscut despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat reprezentantul companiei recurente despre primirea în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de ultimul.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a întreprins măsurile necesare de înștiințare a reclamantului și i-a notificat în mod adecvat, conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind justificată concluzia instanței de apel precum că nu sunt temeiuri de repunere în termen pentru declararea apelului, or, motivele omiterii termenului sunt imputabile doar apelantului.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea în numele și interesele OCN „Microinvest” SRL ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea în numele și interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Aurel Cebotari și Valentina Cebotari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari