

Dosarul nr.2r-725/2021

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: O.Jamba)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu.Grosu, A.Garbuz,, A.Ciobanu)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Adriana Elău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Express Leasing & Microcredit” împotriva Adrianei Elău și
Maria Iancovschi cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2020 SRL „Express Leasing & Microcredit” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Adrianei Elău și Maria Iancovschi cu privire la încasarea
datoriei.

A solicitat reclamantul SRL „Express Leasing & Microcredit” încasarea de la
pârâtele Elău Adriana și Iancovschi Maria a datoriei în valoare totală de 972,42 dolari și
taxa de stat în valoare de 504 lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central s-a admis
acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la Elău Adriana și Iancovschi Maria în
beneficiul SRL „Express Leasing & Microcredit” datoria în valoare 743,71 dolari și
penalitatea în valoare de 228,71 dolari, iar în total suma de 972,42 dolari ce urmează a
fi convertiți în lei conform ratelor oficiale de schimb adoptate de Banca Națională a
Moldovei la ziua executării prezentei hotărâri. S-a încasat, în mod solidar, de la Elău
Adriana și Iancovschi Maria în beneficiul SRL „Express Leasing & Microcredit”
cheltuielile de judecată în valoare de 504 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 iunie 2021, Elău Adriana
a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei
noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Totodată apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, la înaintarea cererii de
apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea
înaintată de Elău Adriana privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel, ca
fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către Elău Adriana împotriva hotărârii
Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 mai 2021 și s-a comunicat apelantei despre

necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 378 lei, a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea (dactilografiat, în original cu semnătură olografă), stabilindu-i termen pînă la data de 19 octombrie 2021, orele 16.00.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Elău Adriana împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central.

La 02 noiembrie 2021 Elău Adriana a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Mai mult ca atât, a invocat că cererea de apel motivată a fost depusă la 19 octombrie 2021 prin intermediul serviciului poștal, iar conform informației pe pagina web scrisoarea figurează ca fiind depusă la 20 octombrie 2021, fapt ce nu poate fi explicat de către recurentă doar datorită unor erori tehnice a oficiului poștal.

Consideră recurenta că, conform art.112 Cod de procedură civilă s-a încadrat în termenul stabilit de instanța de judecată, or dreptul la un proces echitabil nu poate fi îngrădit din motivul unor formalități excesive și inutile în circumstanțele speței.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 20 octombrie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin urmare recursul declarat la 02 noiembrie 2021 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 iunie 2021, Elău Adriana a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Totodată apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, la înaintarea cererii de apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea înaintată de Elău Adriana privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel, ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către Elău Adriana împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 mai 2021 și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 378 lei, a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea (dactilografiat, în original cu semnătură olografă), stabilindu-i termen pînă la data de 19 octombrie 2021, orele 16.00.

Colegiul civil menționează că, încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată apelantei Elău Adriana la data de 30 septembrie 2021, la adresa indicată în cererea de apel și anume: or. Soroca, str. Buzău 27 (f.d.50)

Apelanta Elău Adriana a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2021 la data de 12 octombrie 2021, potrivit avizului de recepție. (f.d.51)

La data de 19 octombrie 2021 Elău Adriana a înregistrat prin poșta electronică o cerere prin care a comunicat despre faptul că a expediat prin poșta Moldovei cererea de apel motivată cât și dovada achitării taxei de stat din motiv că este în imposibilitate de a se deplasa la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul denotă că, prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Elău Adriana împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul central din 25 mai 2021.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 27 septembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit termen pentru prezentarea cererii de apel motivat și dovada achitării taxei de stat, a fost expediată în adresa apelantei, iar ultima a recepționat actul judecătoresc la data de 12 octombrie 2021.

Potrivit prevederilor art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art.112 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Instanța ține să menționeze că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora pînă la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă pînă la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

Colegiul relevă că, recurente Elău Adriana i s-a acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2021, fiindu-i totodată explicat că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În termenul acordat pînă la 19 octombrie 2021, ora 16:00, Elău Adriana parțial a lichidat neajunsurile în termenul stabilit și a achitat taxa de stat în termen, însă cererea

de apel cu motivele de fapt și de drept pentru care își întemeiază acțiunea potrivit plicului poștal a înregistrat-o la data de 20 octombrie 2021. (f.d.63)

Instanța de recurs menționează, că instanța de apel a verificat informația oferită pe situl <https://www.posta.md/ro/tracking?id//> și s-a convins de faptul că, cererea de apel cu motivele de fapt și de drept a fost înregistrată la oficiul poștal la data de 20 octombrie 2021, ora 10:29 (f.d.64-65).

Instanța de recurs reiterează că instanța de apel just a menționat că justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de primare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție pînă la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronica, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum pînă la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decît aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Astfel, Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Elău Adriana este neîntemeiat, iar încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Adriana Elău.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Express Leasing & Microcredit” împotriva Adrianei Elău și Maria Iancovschi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru