

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisliov Maxim,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului,

### c o n s t a ț ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 august 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Magister Lux” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, s-a constatat insolvența debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Magister-Lux” SRL, fiind desemnată în calitate de lichidator Irina Selevestru, fiind stabilit termen pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 16.09.2020.

La 30 ianuarie 2021 Lilia Panicerschi a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora, prin care a solicitat admiterea cererii de repunere în termen și admitere a creanțelor; dispunerea repunerii în termen a cererii de admitere a creanțelor formulată de Panicerschi Lilia în procesul de insolvență a debitorului SRL „Magister Lux”; dispunerea validării creanței chirografare a creditorului Panicerschi Lilia față de debitorul SRL „Magister Lux” cu valoarea echivalentă în valută națională a sumei de 321.649,97 euro, ce rezultă din contractul de locațiune din 01.07.2015, cu recunoașterea acesteia în calitate de creditor chirografar conform art. 42 din Legea insolvenței.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de potențialul creditor Panicerschi Lilia, în cauza de insolvență intentată față de debitorul SRL „Magister Lux”. S-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de Panicerschi Lilia în sumă de 321 649,97 euro, în cauza de insolvență intentată față de debitorul SRL „Magister Lux” ca fiind

depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 05 iulie 2021, Panickerschi Lilia a declarat recurs (f.d.100).

La 27 iulie 2021, prin intermediul PIGD cauza a fost repartizată pentru judecare în mod automat și aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău Bîrca Boris (f.d. 105).

La 06 octombrie 2021 prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit propunerea Liliei Panickerschi privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile sus nominalizate.

Prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins propunerea Liliei Panickerschi privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la examinarea recursului declarat de Panickerschi Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 22 iunie 2021.

La 08 noiembrie 2021 reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisliov Maxim a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că examinarea prezentei cauze de către Curtea de Apel Chișinău este imposibilă în condiții de imparțialitate și obiectivitate, or, prin acțiunile întreprinse de Panickerschi Lilia s-a creat o presiune în privința judecătorilor urmărind scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia, contrar principiului legalității, astfel încât există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de circumstanțe cauzei.

S-a menționat că scopul urmărit de Panickerschi Lilia afectează drepturile celorlalți creditori care au depus cereri de validare a creanțelor în termen.

Or, examinarea cauzei în continuare de către Curtea de Apel Chișinău ar îngrădi dreptul părții de acces la justiție, garantat de art.6&1 CEDO.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce

confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisliov Maxim precum că prin acțiunile întreprinse de Panicerschi Lilia s-a creat o presiune în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, urmărind scopul adoptării unei soluții favorabile acesteia, contrar principiului legalității, astfel încât există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de circumstanțe cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

Mai mult ca atât se reține că, prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins propunerea Lilei Panicerschi privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la examinarea recursului declarat de Panicerschi Lilia împotriva încheierii Judecătorei Strășeni din 22 iunie 2021.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) CPC, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisliov Maxim solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de Panickerschi Lilia, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisliov Maxim se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisliov Maxim privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru