

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererile depuse de administratorul autorizat Pînzari Roman și de Iuri Kontievski cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorii Sarî-Terzi Vasile și Șimco Anatolie cu privire la anularea desemnării administratorului autorizat Pînzari Roman lichidator al Societății pe Acțiuni „Alimentarmaș”,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2007, debitorul SA „Alimentarmaș” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 21 decembrie 2007 a Curții de Apel Economice, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Timotin Veaceslav.

Prin hotărârea din 25 martie 2009 a Curții de Apel Economice, a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de SA „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolabilității, fiind numit administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, cauza de insolabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost primită în procedură de examinare.

La 24 noiembrie 2020 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SA „Alimentarmaș”.

La 9 iulie 2021 creditorii Gherșcovici Semion, Cobelean Valeriu, Gologanov Alexandr, Doni Alexei, Stropșa Evghenia, Guțu Vasile, Tihomirova Valentina, Țapiș Nina, Arnaut Natalia, Vieru Mihail, Cazacu Hristofor, Cazacu Ion, Guzun Natalia, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, au depus cerere introductivă

privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SA „Alimentarmaș” și lichidarea patrimoniului acestuia, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Pînzari Roman.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 iulie 2021, s-au admis cererile introductive depuse de creditorii Serviciul Fiscal de Stat și Gherșcovici Semion, Cobelean Valeriu, Gologanov Alexandr, Doni Alexei, Stropșa Evghenia, Guțu Vasile, Tihomirova Valentina, Țapiș Nina, Arnaut Natalia, Vieru Mihail, Cazacu Hristofor, Cazacu Ion, Guzun Natalia. S-a constatat nerespectarea planului procedurii de restructurare de către SA „Alimentarmaș”.

S-a anulat planul procedurii de restructurare față de SA „Alimentarmaș” confirmat prin hotărârea Curții de Apel Economice a Republicii Moldova nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009.

S-a obligat creditorii SA „Alimentarmaș”, cu excepția creditorilor masei și creditorilor cu creanțe de rangul întâi și doi, ale căror creanțe au fost stinse ca urmare a executării planului procedurii de restructurare să restituie tot ceea ce au primit în patrimoniul SA „Alimentarmaș”, cu restabilirea creanțelor acestora de către lichidator în tabelul definitiv al creanțelor în mărimea corespunzătoare.

S-a restabilit la scadență creanțele creditorilor amânate sau eșalonate prin planul procedurii de restructurare confirmat prin hotărârea Curții de Apel Economice a Republicii Moldova nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009.

S-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Alimentarmaș” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

S-a ridicat dreptul administratorului insolvabilității SA „Alimentarmaș”, Timotin Veceslav de administrare a SA „Alimentarmaș” și s-a obligat acesta să predea în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului SA „Alimentarmaș” către noul lichidator împreună cu ștampila și documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii.

S-a investit în funcția de lichidator al SA „Alimentarmaș” administratorul autorizat Pînzari Roman, deținător al autorizației nr. 46 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare.

S-a obligat administratorul autorizat Timotin Veceslav să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii copiei prezentei hotărâri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității.

S-a obligat administratorul autorizat Timotin Veceslav să transmită în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii copiei prezentei hotărâri noului lichidator al SA „Alimentarmaș” toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității SA „Alimentarmaș”, toate

bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin SA „Alimentarmaș”.

S-a ridicat toate interdicțiile și sechestrurile aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a SA „Alimentarmaș”.

La 17 august 2021 creditorii Sarî-Terzi Vasile și Șimco Anatolie, au depus cerere privind anularea desemnării administratorului autorizat Pînzari Roman în funcția de lichidator al SA „Alimentarmaș”.

Prin încheierea din 21 august 2021 Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de creditorii Sarî-Terzi Vasile și Șimco Anatolie privind anularea desemnării administratorului autorizat Pînzari Roman în funcția de lichidator al SA „Alimentarmaș”.

S-a anulat desemnarea administratorului autorizat Pînzari Roman în funcția de lichidator al SA „Alimentarmaș”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SA „Alimentarmaș” administratorul autorizat Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

S-a obligat administratorul autorizat Pînzari Roman să prezinte instanței de judecată în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării prezentei încheieri raportul privind îndeplinirea obligațiilor în perioada de timp cât a exercitat funcția de lichidator al SA „Alimentarmaș”.

S-a obligat administratorul autorizat Pînzari Roman să transmită în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării prezentei încheieri noului lichidator al SA „Alimentarmaș”, Puiu Albert toate documentele pe care le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de lichidator al SA „Alimentarmaș” toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin SA „Alimentarmaș”.

S-a obligat administratorul autorizat Pînzari Roman să predea în cel mult 7 zile calendaristice gestiunea patrimoniului SA „Alimentarmaș” către noul lichidator, Puiu Albert, împreună cu ștampila și documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membriilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii. Din data emiterii prezentei încheieri dreptul debitorului SA „Alimentarmaș” de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite lichidatorului SA „Alimentarmaș”, Puiu Albert. S-a împuternicit lichidatorul SA „Alimentarmaș”, Puiu Albert de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SA „Alimentarmaș”.

La 25 august 2021, Iuri Kontievski a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 26 august 2021, și administratorul autorizat Pînzari Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău Boris Bîrcă.

La 15 noiembrie 2021, administratorul autorizat Pînzari Roman și Iuri Kontievski au depus cereri de strămutare a cauzei la o instanță de același grad.

În motivarea cererilor, în esență, au fost invocate aceleași motive de strămutare a cauzei.

S-a susținut că, la moment Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze, în ordine de recurs, anularea desemnării lui Pînzari Roman în calitate de administrator autorizat al SA „Alimentarmaș”.

În acest context, o importantă majoră îl are faptul, că acesta în perioada aflării acestuia în funcția de lichidator al SA „Alimentarmaș” a constatat lipsa acțiunilor din partea administratorului autorizat precedent și le-a deconspirat.

În cadrul activității lui Pînzari Roman ca administrator autorizat al SA „Alimentarmaș”, a deconspirat unele nereguli tolerate sau admise de magistrații Curții de Apel Chișinău și administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Ca urmare magistrații Curții de Apel Chișinău și administratorul autorizat Veaceslav Timotin pot avea un interes personal în menținerea fără modificări a încheierii instanței de insolvabilitate prin care a fost anulată desemnarea sa.

Mai mult ca atât există bănuiala rezonabilă că administratorul autorizat Veaceslav Timotin poate influența soluția instanței de recurs în sensul menținerii în vigoare anulării desemnării sale în calitate de administrator autorizat al SA „Alimentarmaș”.

Totodată, în presă a fost mediatizat un presupus caz de expulzare din sistem a unui judecător specializat în domeniul insolvabilității pus la cale aparent de administratorul autorizat Veaceslav Timotin, care are un interes în prezenta cauză, situația care poate să existe și în cazul judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din acest motiv, au invocat că, cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță de apel, deoarece există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorului ar putea fi știrbită, invocând în acest sens art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Iar, reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul constată că motivele invocat de, administratorul autorizat Pînzari Roman și Iuri Kontievski, nu

constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, argumentele invocate în cererile de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acesta poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Colegiul menționează că cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că administratorul autorizat Pînzari Roman și Iuri Kontievski sunt în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către administratorul autorizat Pînzari Roman și Iuri Kontievski a unor bănuiele de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform

căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depuse de către administratorul autorizat Pînzari Roman și Iuri Kontievski, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping cererile depuse de administratorul autorizat Pînzari Roman și de Iuri Kontievski cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorii Sarî-Terzi Vasile și Șimco Anatolie cu privire la anularea desemnării administratorului autorizat Pînzari Roman lichidator al Societății pe Acțiuni „Alimentarmaș”, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari