

Dosar nr. 3r-343/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. – N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Primoil Activ” împotriva Consiliului sătesc Trinca, raionul Edineț privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ” împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2020, SRL „Primoil Activ” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Trinca, raionul Edineț prin care solicită anularea deciziei Consiliului sătesc Trinca, raionul Edineț nr. 4.4.4 din 23 septembrie 2020 ca fiind ilegală și obligarea administrației publice locale din satul Trinca, raionul Edineț să elibereze SRL „Primoil Activ” înștiințare de recepționare a notificării privind modificarea programului activității de comerț a magazinului-bar pe lângă stația de comercializare a produselor petroliere cu denumirea comercială „Tago Oil”.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Primoil Activ” împotriva Consiliului sătesc Trinca, raionul Edineț, cu privire la anularea actelor administrative.

La 30 iunie 2021, avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ” a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central, din 25 iunie 2021, invocând motive de ilegalitate și netemeinicie (f.d.63-65).

Hotărârea motivată a Judecătoriai Edineț, sediul Central a fost recepționată de către avocatul Adrian Berezovschi la 03 august 2021 (f.d.76).

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ”, împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

Încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de

către apelantul SRL „Primoil Activ” la 08 octombrie 2021, iar de către avocatul Adrian Berezovschi la 09 octombrie 2021 (f.d.84,85).

La 15 octombrie 2021, avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ”, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie restituită cauza la etapa primiri spre judecare (f.d.86-87,91).

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Primoil Activ” împotriva Consiliului sătesc Trinca, raionul Edineț. La 30 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriai Edineț, cu respectarea termenului de atac prevăzut de Codul administrativ, avocatul Adrian Berezovschi a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriai Edineț, sediul Central din 25 iunie 2021, invocând motive de ilegalitate și netemeinicie. La 29 iulie 2021, Judecătoria Edineț, sediul Central, a expediat în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Adrian Berezovschi, copia hotărârii motivate (f.d.72), iar la 02 august 2021 cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Bălți, fapt despre care au fost informate părțile.

Susține că, în motivarea încheierii sale Curtea de Apel Bălți face referire la prevederile art.232 alin.(2) Cod administrativ, potrivit căreia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, însă, instanța de apel a ezitat să menționeze faptul că nu a informat părțile despre survenirea cauzei spre examinare cu emiterea actelor de procedură corespunzătoare.

Consideră că, potrivit art.197 Cod administrativ în colaborare cu art.368 Codul de Procedură Civilă, instanța de apel urma să adopte încheiere de a nu da curs cererii de apel și să acorde termenul stabilit de art.232 Cod administrativ, pentru înlăturarea neajunsurilor, însă Curtea acest fapt nu la respectat.

Reprezentantul recurentului mai invocă că faptul publicării hotărârii instanței de fond pe site-ul oficial al instanței de judecată nu semnifică că Curtea de Apel Bălți este scutită de prevederile Codului de Procedură Civilă și este în drept să le încalce.

La 27 octombrie 2021, în adresa intimatului a fost expediată cererea de recurs (f.d.93).

Intimatul nu a depus referință până la data examinării recursului.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 04 octombrie 2021 (f.d.80-82), fiind notificată recurentului la 08 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.85).

Recursul a fost depus de avocatului Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ” la 15 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.86-91).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art.242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Primoil Activ” urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Primoil Activ”, împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului.

Referitor la cadrul legal, se distinge în special art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, potrivit căruia, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța de apel a reținut că, deși reprezentantului SRL „Primoil Activ” i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la 03 august 2021 (f.d.76), aceasta însă, nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, la 30 iunie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ” a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Hotărârea motivată din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost notificată reprezentantului reclamantului la 03 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.76).

Conform art.97 alin.(1) și alin.(3) lit.c) Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art.109 alin.(2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă la 04 august 2021, însă acesta nu a mai fost depus până în prezent.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a apreciat incidența la caz a prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Primoil Activ”.

Este cert că recurentul, recepționând la 03 august 2021 hotărârea motivată a

instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție denotă că recurentul nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță.

În acest context, instanța de recurs remarcă că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementările referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

La fel, în cauza Ponomaryov v. Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În lumina acestor circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Primoil Activ” împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul invocat de către SRL „Primoil Activ” prin intermediul avocatului, precum că instanța de apel urma să acorde termen apelantului pentru a înlătura neajunsurile, or stabilirea exactă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului (expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale. Omiterea termenului procedural

determină decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

Totodată, se explică că potrivit art.235 din Codul Administrativ, instanța de apel acordă termen pentru înlăturarea neajunsurilor doar în cazul când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin. (1), iar omiterea depunerii apelului motivat în termenul prevăzut de legiuitor nu se încadrează în situațiile respective.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Primoil Activ” și se menține încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Nicolae Craiu

Aliona Miron