

Dosarul nr. 2rc-124/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Liliana Țurcanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni”, în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „NOX DDV” și Societății cu Răspundere Limitată „Megavil Grup” cu privire la declararea nulității actelor juridice

împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liliana Țurcanu împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 14 iunie 2016, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vinăria Zîmbreni”, în proces de insolabilitate, SRL „NOX DDV” și SRL „Megavil Grup”, intervenienți accesorii SRL „Financial Investment Group” și Corneliu Țurcanu cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost declarată nulitatea absolută a contractului de împrumut f/n din 25 noiembrie 2014 încheiat între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „NOX DDV”, a contractului de gaj f/n din 16 februarie 2015 și a confirmării de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16 februarie 2015 și nr. 241327 din 16 februarie 2015 încheiate între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „NOX DDV”, a contractului de cesiune din 1 septembrie 2015 încheiat între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Megavil Grup”,

a confirmării de înregistrare a gajului nr. 354305 din 1 octombrie 2015 încheiată între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Megavil Grup”.

A fostă încasată de la SRL „Vinăria Zîmbreni”, în proces de insolvență, SRL „NOX DDV” și SRL „Megavil Grup”, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea SRL „Megavil Grup” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

A fost adoptată o hotărâre suplimentară de completare a alineatului doi al dispozitivului hotărârii din 30 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru cu cuvintele „cu repunerea părților în situația anterioară”.

În rest, cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare a fost respinsă.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Megavil Grup”, menținută hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Megavil Grup”.

La 19 octombrie 2020, Liliana Țurcanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 30 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și a hotărârii suplimentare din 12 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că unul din motivele de anulare a actelor juridice, invocate de BC „Banca Socială” SA, a fost faptul că pe contul curent care aparține soției lui Corneliu Țurcanu, Liliana Țurcanu s-a acumulat suma de 25 000 000 de lei, pe care ultima îi transferă către compania afiliată SRL „Financial Investment Group”, cu destinația plății - majorarea capitalului statutar conform deciziei asociatului unic din 24 noiembrie 2014.

Astfel, unul din argumentele admiterii acțiunii, instanța de fond și de apel au invocat că operațiunile bancare de transfer a sumei de 25 000 000 de lei au fost fictive, inclusiv operațiunea de majorare a capitalului social prin care dânsa a majorat capitalul social al SRL „Financial Investment Group” cu suma de 25 000 000 de lei.

Prin urmare, prima instanță și instanța de apel s-au expus asupra pretinsului caracter fictiv al operațiunii de majorare a capitalului social de către dânsa, care nemijlocit nu a fost atrasă în proces, fiindu-i astfel lezate drepturile ei prin hotărârea și decizia care sunt obiectul cererii de revizuire.

A precizat că prin încheierea din 17 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul central, contestația depusă de ea împotriva neincluzerii creanței sale - aport la capitalul social al SRL „Financial Investment Group” a fost respinsă, inclusiv, pe motivul că prin hotărârea din 31 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru,

menținută prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, operațiunile de majorare a capitalului social au fost considerate ca fiind fictive.

La fel, a menționat că, deoarece data de 17 și 18 octombrie 2020 au fost zile de odihnă (sâmbătă și duminică), depunerea cererii de revizuire luni, 19 octombrie 2020, este în termen.

Prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liliana Țurcanu împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Liliana Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, contestația depusă de ea împotriva neincluserii creanței sale - aport la capitalul social al SRL „Financial Investment Group”, a fost respinsă, inclusiv pe motivul că prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, operațiunile de majorare a capitalului social au fost considerate fictive.

Referitor la pretinsa încălcare a termenului de 3 luni, invocată de Curtea de Apel Chișinău, ca motiv de respingere a cererii de revizuire, a susținut că dânsa, persoană fizică, nu a fost atrasă în proces, respectiv nici nu putea să depună careva acte de procedură la dosar, după cum eronat a fost indicat în încheierea recurată, iar calitatea de soție a lui Corneliu Țurcanu (intervenient accesoriu) nicidecum nu acoperă omisiunea instanțelor de judecată de a o atrage în proces.

Totodată, a menționat că cererea de alăturare la apel de către dânsa niciodată nu a fost depusă, iar la dosar nu există act procedural (la caz decizie), prin care instanța de apel să se expună asupra unei asemenea cereri, așa cum eronat a afirmat Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată.

La 26 octombrie 2021, Liliana Țurcanu a depus supliment la cererea de recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a hotărârii suplimentare din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pe motiv că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Suplimentar a menționat că nu a participat la nicio ședință de judecată nici în instanța de fond, nici în apel, nici în calitate de persoană fizică și nici în calitate de reprezentant al oricărei alte persoane fizice sau juridice, iar până la data de 26 octombrie 2021 nu a luat cunoștință cu materialele prezentului dosar.

La fel a menționat că, SRL „Financial Investment Group” a fost reprezentată pe acest dosar în exclusivitate de către Marin Domete, care a și semnat toate actele de procedură ce vizau compania.

A subliniat că nu a semnat careva cereri de alăturare la apel, precum a invocat greșit Curtea de Apel Chișinău, iar semnătura din numele SRL „Financial Investment Group” pe cererea de alăturare la apel, nu-i aparține.

Totodată, a susținut că cererea de alăturare la apel nu a avut nicio continuitate procesuală, Curtea de Apel nici nu s-a expus asupra acesteia printr-o hotărâre de respingere a cererii de alăturare la apel, această cererea neavând nici număr de intrare, nici ștampila cancelariei Curții de Apel Chișinău, nefiind clar cum a ajuns la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea copiei încheierii recurate inclusiv și în adresa recurentei.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 iunie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 19 octombrie 2020, Liliana Țurcanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 5-6, 56-68 vol. III).

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Iar potrivit art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Cu referire la normele legale citate, la caz se constată că revizuenta Liliana Țurcanu, solicitând revizuirea deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire faptul că nu a fost atrasă în procesul dat, deși prin adoptarea deciziei supuse revizuirii se ating și drepturile ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea de revizuire depusă la 19 octombrie 2020 de către Liliana Țurcanu este inadmisibilă.

Or, după cum corect a menționat Curtea de Apel Chișinău, în încheierea contestată, termenul calculat de către Liliana Țurcanu, în conformitate cu dispozițiile

art. 450 lit. c) CPC, de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință cu circumstanțele respective, nu coincide cu circumstanțele cauzei.

Astfel, materialele cauzei denotă cu certitudine că Liliana Țurcanu, care este asociatul unic al SRL „Financial Investment Group” a semnat cererea privind intervenirea în proces a SRL „Financial Investment Group”, depusă la data de 10 noiembrie 2016 (f. d. 185 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea protocolară din 8 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, SRL „Financial Investment Group” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 231 vol. I).

Din materialele dosarului se mai constată că SRL „Financial Investment Group” a fost reprezentată în această cauză de către avocatul Marin Domete, în baza mandatului avocațial Seria MA nr. 1085811 din 8 decembrie 2016 semnat personal de către Liliana Țurcanu, fiind aplicată și ștampila întreprinderii (f. d. 193 vol. I).

La fel, este indubitabil și faptul că Liliana Țurcanu este soția intervenientului accesoriu Corneliu Țurcanu, iar la 7 noiembrie 2017, Corneliu Țurcanu și SRL „Financial Investment Group”, reprezentată de Liliana Țurcanu au semnat cererea de alăturare la apelul depus de SRL „Megavil Grup” (f. d. 77 vol. II).

Astfel fiind, cele constatate denotă indubitabil că Liliana Țurcanu a cunoscut despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, îndeplinind pe parcursul examinării cauzei în fond mai multe acțiuni procedurale, însă fără a solicita intervenirea sa în proces.

Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că cererea de revizuire din 19 octombrie 2020 a fost depusă de către Liliana Țurcanu peste termenul legal de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. c) CPC.

În acest context, se vor respinge ca declarative argumentele invocate de Liliana Țurcanu în cererea de recurs.

Așadar, deși recurenta invocă că nu a semnat careva cereri de alăturare la apel, iar semnătura din numele SRL „Financial Investment Group” pe cererea de alăturare la apel, nu-i aparține, careva probe care ar combate aceste susțineri instanței nu au fost prezentate.

La fel, și susținerea precum că cererea de alăturare la apel, aflată la materialele dosarului, nu a avut nicio continuitate procesuală, nu influențează în niciun mod soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 6 aprilie 2021.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or motivele invocate de Liliana Țurcanu nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea încheierii contestate.

În acest context, instanța de recurs menționează că admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse mai sus, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Astfel fiind, instanța de recurs constată că susținerile recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Liliana Țurcanu.

Se menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni”, în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „NOX DDV” și Societății cu Răspundere Limitată „Megavil Grup” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic