

Dosarul nr.2rh-119/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iu. Potînga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Cristian Gundiuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, succedată în drepturi de Valentin Plăcintă, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj,

împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Cristian Gundiuc,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2018 BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj (vol.I, f.d. 3-9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2019 a fost înlocuit reclamantul BC „Energbank” SA cu succesorul lui în drepturi – Plăcintă Valentin (vol.I, f.d. 120).

Pe parcursul procesului în faza de pregătire pentru dezbateri judiciare, partea reclamantă a precizat obiectul acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc, în beneficiul lui Plăcintă Valentin a datoriei pe contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015, în sumă totală de 2 521 416,98 de lei; încasarea în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc în

beneficiul lui Valentin Plăcintă a plății taxei de stat în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4 139,80 de lei; transmiterea silită în posesia reclamantului Valentin Plăcintă a următoarelor bunuri imobile: - încăperea locativă nr. 14 cu suprafața de 106,20 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. xxxxxx;

- încăperea locativă nr. 20 cu suprafața de 107,80 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxx situată în mun. Chișinău, sect. sect. Buiucani, str. xxxxx;

- încăperea nelocativă nr. 3 cu suprafața de 14,80 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. xxxxxx;

- încăperea nelocativă nr. 8 cu suprafața de 14,40 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxxx, situată în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. xxxxx;

-transmiterea în posesia lui Valentin Plăcintă universalitatea de creanțe bănești față de terți a SRL „Palladio Design” care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 2 750 000 de lei;

-evacuarea silită a tuturor bunurilor și persoanelor din încăperea locativă nr. 14 înregistrată cu num. cadastral xxxxxx; încăperea locativă nr. 20 înregistrată cu num. cadastral xxxxx; încăperea nelocativă nr. 3 înregistrată cu num. cadastral xxxxx; încăperea nelocativă nr. 8 înregistrată cu num. cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. xxxxx (vol.I, f.d. 234-237).

La 05 iulie 2021, Cristian Gundiuc a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță, invocând existența unei bănuieli a nepărtinirii tuturor judecătorilor Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei (vol.II, f.d.60-61).

La 19 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Cristian Gundiuc a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.43, alin.(4) din Codul de procedură civilă, deoarece contravin art.20, 54, alin.(1) și 117 ale Constituției și urmează a fi declarate neconstituționale (vol.II, f.d. 72-81).

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

La 21 iulie 2021, prin intermediul adresei electronice, Cristian Gundiuc a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor contestate.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Cristian Gundiuc împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC.

La 14 octombrie 2021, prin intermediul adresei electronice, Cristian Gundiuc, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând constatarea violării articolului 6&1 al Convenției în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție la examinarea cererii de

recurs împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2021 și dispunerea rejudecării recursului. Totodată, a mai solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de recurs și urmează a fi revizuită, deoarece restituirea recursului pe temeiul indicat în art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă este un drept al instanței de recurs și nu o obligație, respectiv, restituirea recursului împotriva încheierii depinde nemijlocit de dorința instanței de recurs, ceea ce face aplicabile prevederile art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care instanța de recurs nu motivează dorința sa de a restitui recursul.

La 24 noiembrie 2021 Cristian Gundiuc a depus o cerere, prin care repetat a solicitat pronunțarea în mod public, cu prezența fizică a sa a actului de dispoziție al instanței de revizuire.

Prin notificarea din 02 noiembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de revizuire depusă de Cristian Gundiuc.

În conformitate cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1¹) CPC ședințele în Curtea Supremă de Justiție de examinarea cererii de revizuire se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces, instanța a înștiințat părțile despre ședința de judecată plasând data și ora ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or la caz, este inoportună invitarea participanților la proces, deoarece, argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea revizuientului Cristian Gundiuc cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea sa.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul reține că în speță, se constată că Cristian Gundiuc a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac - revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de Cristian Gundiuc ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cristian Gundiuc împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, succedată în drepturi de Valentin Plăcintă, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru