

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: D.Corlăteanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, Ig.Chiroșca, I.Secieru)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL
„Valdaval-Com”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul CMC „Macon” SA și
cererile de alăturare, la cererea introductivă, depusă de SRL „Verdeș-Invest PMI”, BC
„Moldova-Agroindbank” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea
procesului de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval-Com”,

împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2018, creditorul CMC „Macon” SA, reprezentată de avocatul Leșan
Ana a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Central, cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval-Com”. (f.d. 3-
5, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2018, cererea
introductivă depusă de CMC „Macon” SA privind intentarea procesului de
insolvență față de SRL „Valdaval-Com” a fost admisă și a fost stabilită perioada
de observație a debitorului. A fost numit administrator provizoriu al debitorului,
administratorul autorizat Cergă Mihail. (f.d. 17-19, vol.I).

Ulterior, la 4 iunie 2018, SRL „Verdeș-Invest PMI” a depus cerere de alăturare la
cererea introductivă depusă de CMC „Macon” SA privind intentarea procesului de
insolvență față de SRL „Valdaval-Com”, solicitând încasarea de la SRL „Valdaval
Com” a datoriei în sumă de 8 002,72 de lei, ce rezultă din acte juridice încheiate între
societăți și facturile fiscale eliberate și semnate între entitățile juridice. (f.d. 28-29,
vol.I)

La 8 august 2018, administratorul provizoriu a SRL „Valdaval-Com”,
administrator autorizat Cergă Mihail, a prezentat Raportul privind executarea încheierii
din 17 aprilie 2018, în care a indicat creditorii SRL „Valdaval-Com” și a concluzionat
că, datoria debitorului constituie circa 1 669 983,28 de lei, astfel încât în temeiul art.
10 al Legii insolvenței, a considerat întemeiată cererea introductivă depusă de
CMC „Macon” SA față de SRL „Valdaval-Com”, deoarece debitorul se află în

incapacitate de plată și a solicitat intentarea procedurii de insolvență cu dispunerea falimentului. (f.d. 49-51, vol.I)

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central a fost respinsă cererea introductivă depusă de CMC „Macon” SA și cererea de alăturare depusă de SRL „Verdeș-Invest PMI” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval Com”. (f.d. 128-131, vol. I).

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de avocatul Leșan Ana în interesele CMC „Macon” SA privind repunerea în termen pentru depunerea recursului, a fost repus CMC „Macon” SA în termenul pentru depunerea recursului, a fost admis recursul declarat de CMC „Macon” SA, casată hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și a fost restituită cauza la rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d. 164-171, vol.I).

La 30 iulie 2021, reprezentantul debitorului SRL „Valdaval-Com”, Vasile David a depus cerere de strămutare în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat dezacordul cu modul de cum este examinată cauza de către judecătorul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” cu privire la strămutarea cauzei de insolvență privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval-Com”.

Prin încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” cu privire la explicarea încheierii din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval-Com”.

La 20 septembrie 2021 Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” a depus recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În opinia recurentului concluzia instanței de apel precum că, încheierea din 19 august 2021 a instanței de apel, nu este susceptibilă cu recurs, iar careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea încheierii menționate nu sunt necesare, este eronată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 02 septembrie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a declarat recurs la 20 septembrie 2021, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul depus de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Curtea constată că prin încheierea din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Valdaval-Com”.

Prin încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” cu privire la explicarea încheierii din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate față de debitorul SRL „Valdaval-Com”.

Or, în conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Examinând cauza, instanța de apel prin încheierea din 02 septembrie 2021, a respins cererea înaintată de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” cu privire la explicarea încheierii din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate față de debitorul SRL „Valdaval-Com”.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, atât în cererea cu privire la explicarea încheierii, precum și în recursul declarat împotriva încheierii privind respingerea cererii de explicare a încheierii din 19 august 2021, recurentul, în esență, aduce critici încheierii prin care s-a respins cererea de strămutare.

Pornind de la textul normei de drept citate care stipulează expres cazurile de explicare a încheierii, Colegiul conchide că criticile aduse actului judecătoresc contestat nu profilează anumite încălcări care ar fi fost admise de instanță la emiterea încheierii din 02 septembrie 2021.

De altfel, Curtea de Apel întemeiat a punctat că cererea depusă de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” privind explicarea încheierii, constituie un recurs camuflat, or încheierea din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, iar careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea încheierii menționate nu sunt necesare.

Cu referire la alegațiile recurentului precum că instanța nu și-ar fi motivat soluția adoptată, Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău a conchis în favoarea respingerii cererii de strămutare, precum ulterior în favoarea respingerii cererii de explicarea a încheierii, contestate cu prezentul recurs, anume prin prisma argumentelor aduse de către Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com”.

Or, reiterând poziția Curții de Apel Chișinău din încheierea din 19 august 2021, Colegiul notează că instanța a constatat că neîncrederea în judecătorul care judecă cauza, nu constituie temei de a solicita strămutarea, însă, acesta este în drept de a formula o cerere de recuzare în conformitate cu prevederile prevăzute de legislație.

Colegiul reține că, încheierea din 19 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar cererea cu privire la explicarea încheierii, este neîntemeiată, or Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com” de fapt își exprimă dezacordul cu soluția instanței ierarhic inferioare prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate.

Totodată, potrivit art.249 alin.(1) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii (încheierii) instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Adițional, Colegiul accentuează că, prin cererea de explicare a încheierii, nu poate fi obținută o nouă soluționare a cererii de strămutare, or, la caz nu au fost identificate anumite situații în sensul art. 251 Cod de procedură civilă, care ar determina explicarea încheierii.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasile David, reprezentant al debitorului SRL „Valdaval-Com”.

Se menține încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul CMC „Macon” SA și cererile de alăturare, la cererea introductivă, depusă de SRL „Verdeș-Invest PMI”, BC „Moldova-Agroindbank” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Valdaval-Com”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru