

Dosarul nr. 2rac-280/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Centrul de Medicină și Cercetări „Genesis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promo Nextedit” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun și menținută hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 27 decembrie 2019, Asociația Obștească Centrul de Medicină și Cercetări „Genesis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Promo Nextedit” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 4 ianuarie 2018, între CMC „Genesis” și SRL „Promo Nextedit” a fost semnat contractul de publicitate, potrivit căruia CMC „Genesis” acordă servicii de publicitate pe panouri de publicitate stradale companiei SRL „Promo Nextedit”, care la rândul său, prestează servicii de publicitate în revista „Promo” companiei CMC „Genesis”.

A precizat că suma contractului este de 3 450 de euro, perioada 5 ianuarie 2018 - 5 aprilie 2018.

Astfel, administratorul SRL „Promo Nextedit”, Irina Gureeva i-a achitat lui Andrei Chirona suma de 6 000 de lei pentru ca acesta, ca persoană fizică, să printeze șase banere și respectiv să le monteze pe panourile publicitare stradale.

După expirarea perioadei de publicitate, s-a adresat către SRL „Promo Nextedit” în vederea semnării facturilor fiscale, care însă nu au fost semnate, fiind invocate diferite motive.

Ulterior, în luna august 2018 și decembrie 2018, SRL „Promo Nextedit” iarăși s-a adresat în vederea prestării serviciilor de publicitate în aceleași condiții.

Astfel, la 5 august 2018 și respectiv, la 8 decembrie 2018, au fost întocmite contractele de publicitate și remise în adresa pârâtei.

A evidențiat că pârâta se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale, nu a semnat contractele și facturile fiscale pentru perioadele de publicitate conform contractelor din 5 august 2018 și respectiv, 8 decembrie 2018.

La fel, a precizat că în toată această perioadă în revista „Promo” a fost publicată publicitatea CMC „Genesis” de patru ori, la care SRL „Promo Nextedit” urma să elibereze facturile pentru serviciile prestate, fapt, nerealizat sub diferite pretexte.

Totodată, a menționat că reprezentantul CMC „Genesis” de fiecare dată fotografia fiecare panou de publicitate stradal instalat de către CMC „Genesis” ca dovadă ca s-a făcut publicitate pe panourile stradale.

A accentuat că doar la 14 ianuarie 2019, SRL „Promo Nextedit” a remis prin intermediul poștei electronice în adresa CMC „Genesis” raportul, prin care și-a exprimat acordul cu privire la perioadele de publicitate și respectiv, raportul cu privire la serviciile prestate de SRL „Promo Nextedit” în sumă totală de 2 595 de euro.

A mai notat că nu a fost achitată suma de 6 000 de lei pe care Andei Chironda, le-a achitat ca de obicei ca persoana fizică pentru printarea a șase bannere și instalarea lor pe panouri.

La 1 februarie 2019, când s-a finisat a 3-a perioadă de publicitate, suma totală la care CMC „Genesis” a prestat servicii de publicitate a fost în mărime de 8 914 de euro, iar suma serviciilor de publicitate prestate de SRL „Promo Nextedit” era de 2 595 de euro, diferența fiind una foarte mare și anume de 6 319 de euro.

A relatat că administratorul CMC „Genesis”, Andrei Chironda a încercat de nenumărate ori, prin diferite surse, telefonie mobilă, mesagerie, poștă electronică, să ia legătura cu administratorul SRL „Promo Nextedit”, însă a fost ignorat de fiecare dată.

La 27 noiembrie 2019, a trimis prin intermediul Poștei Moldovei plicul cu documente (factura fiscală generată în e-faktură, scrisoarea de referință, foto panouri, etc), avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea refuz de primire.

De asemenea, a menționat că factura emisă în format e-faktură din 27 noiembrie 2019 cu suma totală de 176 892 de lei a fost refuzată și anulată în sistem.

A solicitat încasarea din contul SRL „Promo Nextedit” în beneficiul CMC „Genesis” a sumei de 176 892 de lei cu titlu de prejudiciu rezultat din contractele de publicitate și a taxei de stat în mărime de 5 306,76 de lei.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate din contul SRL „Promo Nextedit” în contul Asociației Obștești Centrul de Medicină și Cercetări „Genesis” suma de 135 948 de lei cu titlu de prejudiciu rezultat din contractele de publicitate nr. 04.01.2018, 05.08.2018, 08.12.2018 și taxa de stat în mărime de 2 653,38 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia privind neexecutarea obligațiilor de către SRL „Promo Nextedit”, obligații izvorâte din contractele de prestări servicii din 4 ianuarie 2018, 5 august 2018 și 8 decembrie 2018, per a contrario, CMC „Genesis” și-a executat cu bună credință obligațiile asumate, fapt ce denotă cumulul de probe prezentate la materialele cauzei și anume: copii de pe contractele din 4 ianuarie 2018, 5 august 2018 și 8 decembrie 2018, care confirmă existența relațiilor contractuale dintre părți, planșe fotografice a panourilor stradale instalate de către CMC „Genesis”, care confirmă executarea lucrărilor de publicitate prestate companiei SRL „Promo Nextedit”, copii de pe convorbirile purtate între părți prin intermediul aplicației „Viber”, copia de pe confirmarea nr. 32 din 11 iunie 2019, eliberată de către SA „Acrila”, în care se indică că Andrei Chirona a comandat și achitat la data de 5 martie 2018 – 6 (șase) bannere, la data de 23 octombrie 2018 – 6 (șase) bannere, la 19 decembrie 2018 – 6 (șase) bannere.

La fel, prima instanță și instanța de apel au reținut că SRL „Promo Nextedit” a acordat servicii de publicitate CMC „Genesis” prin publicarea în revista „Promo”, fiind prezentate în acest sens copii foto a revistei nominalizate și a articolelor publicate.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat drept întemeiată parțial cerința din acțiune privind încasarea de la SRL „Promo Nextedit” a sumei de 135 948 de lei cu titlu de prejudiciu rezultat din contractele de publicitate nr. 04.01.2018, 05.08.2018, 08.12.2018, ceea ce reprezintă diferența serviciilor neprestate.

La 23 septembrie 2021, SRL „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun a declarat recurs împotriva deciziei din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că contractele din 5 august 2018 și 8 decembrie 2018 nu au fost semnate de SRL „Promo Nextedit”, prin urmare, nu este clar de unde rezultă careva obligații de plată.

La examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a comis erori ce au dus la soluționarea eronată a cauzei, deoarece a fost admisă încălcarea principiului egalității în fața legii a participanților la proces, încălcarea principiului nemijlocirii în dezbateri judiciare – instanța nu a verificat direct și nemijlocit probele, reținute în justificarea concluziilor sale, încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale – instanța nu a creat posibilități egale SRL „Promo Nextedit”, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției părților asupra circumstanțelor considerate de instanța de apel ca fiind dovedite prin probatoriul invocat de instanță, nefiind justificată respingerea obiecțiilor SRL „Promo Nextedit”.

Astfel, instanța de apel a admis încălcarea și aplicarea eronată a legii materiale și a normelor de procedură, decizia recurată fiind emisă urmare a aprecierii arbitrare a probatoriului și în fraudă drepturilor SRL „Promo Nextedit”.

La 9 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Asociația Obștească Centrul de Medicină și Cercetări „Genesis” a depus referință la recursul declarat de SRL „Promo Nextedit”, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 135), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 septembrie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo Nextedit”, reprezentată de avocatul Aurel Guzun.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic