

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” cu privire la explicarea încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Elisav Nacamy” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest”

constată:

La 2 iulie 2021, SRL „Elisav Nacamy” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Activ Agro Vest”.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea depusă de SRL „Elisav Nacamy” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Activ Agro Vest”.

La 15 septembrie 2021, SRL „Activ Agro Vest” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei de insolabilitate, la cererea introductivă a SRL „Elisav Nacamy” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Activ Agro Vest”, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost ridicată de la examinare și remisă Curții de Apel Chișinău cauza intentată la cererea introductivă a SRL „Elisav Nacamy” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Activ Agro Vest”, în vederea examinării demersului cu privire la strămutarea cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 27 septembrie 2021, dosarul a fost repartizat judecătorului Eugeniu Clim.

La 5 octombrie 2021, SRL „Activ Agro Vest” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim.

Prin încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către SRL „Activ Agro Vest” judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim de la examinarea cererii de

strămutare a cererii introductive depusă de SRL „Elisav Nacamy” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Activ Agro Vest”.

La 12 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Activ Agro Vest”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău.

La 28 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Activ Agro Vest” a depus o cerere privind explicarea încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea faptului care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, din considerentele ce urmează.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 251 alin. (1), (2) și (3) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept enunțate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță se constată că atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu rezultă că sunt

necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din actul judecătoresc enunțat clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost adoptată în limita cerințelor formulate în cererea de strămutare depusă de SRL „Activ Agro Vest”, fiind respinsă din motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) CPC și restituită cauza pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de explicare a încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție este una abuzivă, astfel că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” cu privire la explicarea încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Elisav Nacamy” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic