

Dosarul nr. 3ra-1097/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Cebotari Serghei,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Cebotari Serghei împotriva Comisiei de Litigii de pe lângă Ministerul Sănătății,
Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Consiliului Național pentru
Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea actelor
administrative, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,
împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2020, Cebotari Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Comisiei de Litigii,
Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Consiliului Național pentru
Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea actelor
administrative, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 20 mai 2018 a fost internat în
IMSP IMU, cu diagnoza BCVA (AVC ischemic în bazinul vertebro-bazilar, în
emisfera cerebeloasă dreapta, cu sindrom vestibulo-atactic pronunțat și hemiataxie
pe dreapta). Ca urmare a accidentului cerebral suferit i-a fost stabilit gradul x de
dizabilitate (accentuat). Gradul indicat a fost stabilit la 17 septembrie 2018 până la
01 octombrie 2019. Ulterior, la data adresării repetate pentru stabilirea gradului de
dizabilitate, aceiași echipă a determinat un alt grad de dizabilitate – x, deși starea de
sănătate nu s-a îmbunătățit, dimpotrivă s-a înrăutățit, spre exemplu vederea ochiului
drept.

Reclamantul a relatat că, la 27 septembrie 2019, a fost stabilit un grad de
dizabilitate mai blând, deși aceasta nu corespunde realității. Or, conform
prevederilor pct. 23 din Instrucțiunea privind determinarea gradului de dizabilitate,

anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 18 aprilie 2018 cu privire la determinarea dizabilității, criteriile de bază pentru determinarea gradului de dizabilitate sunt: capacitatea de a studia și de a se instrui, capacitatea intelectuală și de comportament, capacitatea de muncă păstrată și capacitatea vitală a organismului, capacitatea de participare la viața socială și profesională, determinată de deficiențe fizice, mintale, intelectuale sau senzoriale de lungă durată (după accidentul suferit, a devenit cu mult mai greu de a însuși noi noțiuni și informații), capacitatea de autoservire și de autoîngrijire, capacitatea de comunicare (vedere, auz, vorbire) și de adaptare situațională, capacitatea locomotorie și de dexteritate (după accidentul vascular a scăzut cu mult posibilitatea de a mânui diferite obiecte). Astfel, consideră că accidentul produs se încadrează în limitele prevederilor pct. 26 cifra 2) a aceleiași Instrucțiuni fiind rezultatul suprasolicitării organismului uman, somnului redus, alimentației ocazionale, care au avut loc din motivul îndeletnicirii (activității de muncă) - lector la universitate. Ca consecință a maladiei, posibilitatea de a se reîncadra în aceiași activitate este foarte redusă.

Reclamantul a remarcat că decizia indicată, fiind contestată la 29 octombrie 2019, nu a fost soluționată pozitiv de către serviciul de control al Consiliului National pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă. Prin decizia nr. 865 din 11 noiembrie 2019, contestația depusă a fost respinsă. Prin contestația depusă anterior s-a solicitat compensarea prejudiciului moral cauzat ca consecință a refuzului neîntemeiat de a admite solicitările înaintate, însă, autoritatea administrativă nu a binevoit să se expună pe marginea acestei solicitări. Or, prin acest refuz se simte neputincios, are o stare permanent de anxietate și inferioritate în comparație cu alți oameni, aceasta datorându-se refuzului neîntemeiat al autorității administrative. Prejudiciul moral cauzat îl estimează la suma de 50 000 de lei.

Reclamantul a solicitat anularea certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C01062501575 și anexa la certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C01062501575, anularea decizie nr. 865 privind controlul determinării gradului de dizabilitate, anularea răspunsului (decizia nr. 113 din 31 decembrie 2019) Comisiei de Litigii a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, obligarea Comisiei de Litigii a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, să adopte decizia favorabilă de determinare a gradului doi de dizabilitate, încasarea de la Comisia de Litigii a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prejudiciul moral cauzat în urma refuzului ilegal, în sumă de 50 000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 13 februarie 2020, Cebotari Serghei a înaintat cerere de concretizare prin care a solicitat anularea certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C01062501575 eliberat la 27 septembrie 2019 și anexa la certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C01062501575, anularea deciziei nr. 865 privind controlul determinării gradului de dizabilitate, anularea răspunsului (decizia nr. 113 din 31 decembrie 2019) Comisiei de Litigii a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, obligarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale să emită actul administrativ favorabil de determinare a gradului doi de dizabilitate, încasarea de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de Cebotari Serghei împotriva Comisiei de Litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 noiembrie 2020, Cebotari Serghei a depus cerere de apel nemotivată, iar la 22 ianuarie 2021, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Cebotari Serghei și a fost menținută hotărârea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 23 iulie 2021, Cebotari Serghei, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.167).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 29 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d.154).

La 23 iulie 2021, Cebotari Serghei, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău, a expediat părților la proces, copia deciziei motivate din 29 iunie 2021 (f.d. 179), fiind recepționată de către Cebotari Serghei la data de 30 septembrie 2021 (f.d. 182).

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 01 octombrie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 30 octombrie 2021 (zi de sîmbătă). Astfel, ultima zi de depunere a cererii de recurs motivate fiind ziua de luni, 01 noiembrie 2021.

Astfel, recurentul, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Cebotari Serghei, așa cum prevede art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Recurentul, Cebotari Serghei, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Cebotari Serghei, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Cebotari Serghei se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh