

Dosarul nr. 2r-729/2021

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud: A. Bolocan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr și recursul declarat de Nichita Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr de revizuire a deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 10 iulie 2020 executorul judecătoresc Boțan George, reprezentat de avocatul Tarlev Pavel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichita Ion prin care a solicitat încasarea sumei de 7 546,39 de lei cu titlu de cheltuieli de executare, a dobânzii de întârziere în sumă de 5 617,72 de lei, a cheltuielilor legate de asistența juridică acordată, în sumă de 5000 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 394,93 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat, că prin hotărârea din 12 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a constatat neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Boțan George privind restituirea cheltuielilor de executare avansate pentru executarea documentului executoriu nr. 2p/o-168/10 din 30 iulie 2010 și obligarea ultimului de a restitui creditorului Nichita Ion cheltuielile de executare avansate în mărime de 6 312,45 de lei, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2014 s-a explicat hotărârea nr. 2-693/13 din 12 noiembrie 2013 emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Astfel, a declarat reclamantul că instanța a explicat modul în care urmează a fi restituite cheltuielile de executare avansate și, anume, că executorul judecătoresc Boțan George urmează să restituie creditorului Nichita Ion cheltuielile de executare avansate în mărime de 6 312,45 de lei, dar nu din contul său ci din contul debitorului Ursu Petru.

A mai invocat partea reclamantă, că pârâtul Nichita Ion nu a ținut cont de încheierea din 03 iulie 2014 emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin care a fost explicat sensul hotărârii în scopul încasării cheltuielilor de executare și a înaintat documentul executoriu nr. 2-693/13, emis la 12 noiembrie 2013 de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind încasarea de la executorul judecătoresc Boțan George a sumei de 6 312,45 de lei în beneficiul lui Nichita Ion, spre executare executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr. În consecință, dar contrar prevederilor încheierii din 03 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin intermediul executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr s-a încasat din contul executorului judecătoresc Boțan George în beneficiul lui Nichita Ion suma de 6 312,45 de lei cu titlu de datorie. Iar potrivit încheierii executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr nr. 014-289r/16 din 10 iunie 2016, executorul a specificat expres că documentul executoriu a fost executat, fapt confirmat prin ordinele de plată, concomitent potrivit acestei încheieri executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a dispus încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 233,94 de lei.

A mai notat că, potrivit încheierii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-3162/17, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, s-a dispus corectarea greșelii din titlul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013, prin înlocuirea sintagmei „a obliga executorul judecătoresc Boțan George de a restitui” cu sintagma „a obliga executorul judecătoresc Boțan George de a restitui din contul debitorului Ursu Petru”. Totodată s-a înlăturat omisiunea din titlul executoriu sus-menționat prin completarea identității debitorului, inclusiv cu sintagma „Ursu Petru”.

Astfel, consideră că urmează să îi fie restituite de către Nichita Ion sumele încasate cu titlu de cheltuieli de executare avansate, în mărime de 6 312,45 de lei, deoarece acestea urmau a fi încasate din contul debitorului Ursu Petru, dar nu din contul executorului judecătoresc Boțan George.

Astfel, contrar prevederilor documentului executoriu, din contul executorului judecătoresc Boțan George a fost încasat în beneficiul pârâtului Nichita Ion suma de 7 546,39 de lei.

A mai indicat că, în scopul respectării procedurii de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, prin notificarea din 05 mai 2020 reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriei în mărime de 7 546,39 de lei, precum și achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 5 617,72 de lei, în termen de 7 zile calendaristice. Însă, în termenul stabilit în notificare, pârâtul nu și-a executat obligația de plată a datoriei și nici nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii acesteia, iar încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul apărut între părți, nu s-au soldat cu succes.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Nichita Ion în beneficiul executorului judecătoresc Boțan George suma de 7 546,39 lei și dobânda de întârziere în mărime de 5 617,72 de lei. Totodată, s-a încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 2 894,93 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

La 12 octombrie 2020, și suplimentar, la 11 noiembrie 2020 pârâtul Nichita Ion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Nichita Ion privind dispunerea examinării cauzei în procedură generală și în ședință publică.

Prin decizia din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nichita Ion și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătorei Criuleni, sediul Central.

La 11 ianuarie 2021, Nichita Ion, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 05 octombrie 2020 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a încetat procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Nichita Ion, împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 și a deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 26 februarie 2021, executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a declarat cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și examinarea cauzei conform regulilor generale stabilite de Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr de revizuire a deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 octombrie 2021, prin intermediul poștei, executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a trimite cauza spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 27 octombrie 2021, prin intermediul poștei, Nichita Ion a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a trimite cauza spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar prin încheierea contestată se încalcă securitatea raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, prin intermediul poștei electronice la 12 octombrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 214).

Astfel, recursurile declarate la 26 octombrie 2021 și 27 octombrie 2021, sunt în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recursurile declarate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 26 februarie 2021, executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Cererea executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr de revizuire a deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate exhaustiv de către legiuitor în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire invocând că, instanța a examinat cauza în lipsa executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr, care a dus la îndeplinire titlul executoriu nr. 2-693/13 din 12.11.2013, eliberat de către Judecătoria Centru mun. Chișinău și a fost atras în mai multe procese de judecată care au avut loc în perioada anilor 2014 - 2018 cu referire la sumele de bani executate silit din contul executorului judecătoresc Boțan George în beneficiul creditorului Nichita Ion, care au fost catalogate drept „prejudiciu cauzat debitorului” în acest proces de judecată.

Totodată a indicat că, consideră că examinarea acestui proces în lipsa executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr, constituie încălcări grave ale dreptului la un proces echitabil, invocând prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, a menționat că instanța a examinat cauza în lipsa executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr, care a dus la îndeplinire titlul executoriu nr. 2-693/13 din 12.11.2013, eliberat de către Judecătoria Centru mun. Chișinău și a fost atras în mai multe procese de judecată care au avut loc în perioada anilor 2014 - 2018 cu referire la sumele de bani executate silit din contul executorului judecătoresc Boțan George în beneficiul creditorului Nichita Ion, care au fost catalogate drept „prejudiciu cauzat debitorului” în acest proces de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or cererea de revizuire declarată de executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr nu conține temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care sunt specificate de către legiuitor exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra

concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate se

referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr și recursul declarat de Nichita Ion.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat