

Dosarul nr.2r-714/2021

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul central (jud: N. Berbec)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Mihail Rotaru și reprezentantul acestuia, avocatul
Gheorghe Avornic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Toia împotriva
lui Mihail Rotaru cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Mihail Rotaru, reprezentat de avocatul
Gheorghe Avornic împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Hâncești,
sediul central,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2021, Dorin Toia a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Mihail Rotaru cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, acțiunea
depusă de Dorin Toia a fost admisă, a fost încasat de la Mihail Rotaru în beneficiul lui
Dorin Toia suma de 3400 de euro și suma de 2138 de lei cu titlu de cheltuieli de
judecată pentru achitarea taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 mai 2021, Mihail Rotaru,
reprezentat de avocatul Gheorghe Avornic, a declarat apel împotriva hotărârii din 23
aprilie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, solicitând admiterea acestuia,
casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie
respinsă integral.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Mihail Rotaru, acordând apelantului un termen de 10 zile din
data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume
prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1603,50 de lei, prin intermediul
secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4. Totodată, s-a
explicat apelantului că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de
instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, care prevede
soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la
proces.

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Mihail Rotaru, reprezentat de avocatul Gheorghe Avornic împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoria Hâncești, sediul central, împreună cu toate actele anexate.

La 19 octombrie 2021, Mihail Rotaru și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Avornic au declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este neîntemeiată, lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor descrise.

Au susținut că instanța de apel greșit a restituit cererea de apel prin încheierea din 04 octombrie 2021, deoarece încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către apelant, dar nici de reprezentantul lui, avocatul Gheorghe Avornic, motiv din care nu au avut posibilitate să se conformeze încheierii emise de instanța de apel și să lichideze neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită pentru cunoștință, prin intermediul adresei electronice la 15 octombrie 2021. (f.d.49)

Astfel, recursul declarat de Mihail Rotaru și de către avocatul Gheorghe Avornic, la 19 octombrie 2021, este depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Mihail Rotaru și de către avocatul Gheorghe Avornic, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 mai 2021, Mihail Rotaru, reprezentat de avocatul Gheorghe Avornic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoria Hâncești, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. (f.d.216)

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Rotaru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1603,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4. Totodată, s-a explicat apelantului că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Mihail Rotaru și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Avornic, în temeiul art.369 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil menționează că, încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice părții apelante, la caz avocatului Gheorghe Avornic care acționează în interesele lui Mihail Rpotaru, indicată în antetul cererii de apel nemotivat depuse, fiind comunicată părții la data de 21 septembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (adresa de e-mail), anexat la materialele dosarului.

Or, în contextul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului.

Dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al recepționării documentului electronic se considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se considera recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis. Astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru Mihail Rotaru a fost data de 01 octombrie 2021, inclusiv.

Astfel, luând în considerație expedierea prin e-mail a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de

lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat, apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Mihail Rotaru și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Avornic, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 08 septembrie 2021, deoarece nu a recepționat această încheiere, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, instanța de apel la 21 septembrie 2021 a expediat prin intermediul adresei electronice a avocatului Gheorghe Avornic, reprezentant a lui Mihail Rotaru, avornic@yahoo.fr, copia încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, odată ce avocatul Gheorghe Avornic, care acționează în interesele lui Mihail Rotaru, a recepționat încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încă la data de 21 septembrie 2021, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta dovada de achitare a taxei de stat prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, până la expirarea termenului-limită stabilit de instanță, și anume până la 01 octombrie 2021, inclusiv. Or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul menționează că, apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mihail Rotaru și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Avornic și de a menține încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mihail Rotaru și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Avornic.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Toia împotriva lui Mihail Rotaru cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru