

Dosarul nr.2r-717/2021

prima instanța: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S. Dubceac)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dorina Gangaliuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Gangaliuc
împotriva lui Anatoli Pecarciuc, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești,
împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Dorina Gangaliuc, împotriva hotărârii din 29 iunie
2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2020, Dorina Gangaliuc a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Anatoli Pecarciuc, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea
depusă de Dorina Gangaliuc, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iulie 2021, prin intermediul
oficiului poștal, Dorina Gangaliuc a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 29
iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel
casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unui noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs
apelului, s-a acordat apelantei termen până la 29 septembrie 2021, ora 17:00 pentru
lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă
sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de
stat în mărime de 75 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția
evidență și documentare procesuală a instanței de apel până la 29 septembrie 2021, ora
17:00. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a
indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi
restituită.

La 21 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, apelanta Dorina
Gangaliuc a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, cererea cu privire la anexarea la
materialele cauzei a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, recepționată

și înregistrată în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel la 24 septembrie 2021.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de Dorina Gangaliuc împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, și a fost remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 20 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Dorina Gangaliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că, din vina Judecătoria Bălți, sediul central, nu a îndeplinit în termen neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel, deoarece nu a recepționat copia hotărârii motivate, astfel dânsa nu poartă răspundere pentru neprezentarea apelului motivat în termenul indicat în încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Bălți, a emis încheierea la 30 septembrie 2021 și expediată participanților la proces la 08 octombrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.87), și a fost recepționată de recurentă la 13 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.88).

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat de Dorina Gangaliuc împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost înregistrat la 25 octombrie 2021, fiind expedit prin poștă la 20 octombrie 2021 (f.d.91), acesta se consideră declarat în termenul prevăzut de lege.

Prin notificarea din 05 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimaților copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.93)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Dorina Gangaliuc este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Dorina Gangaliuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanța se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dorina Gangaliuc, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel - 29 septembrie 2021, ora 17:00. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

Colegiul denotă că, prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel declarată de Dorina Gangaliuc împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, și a fost remise apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate, în temeiul art.369 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 10 septembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit termen pentru prezentarea cererii de apel motivat și dovada achitării taxei de stat, a fost expediată în adresa apelantei, iar ultima a recepționat actul judecătoresc la 17 septembrie 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.80)

Potrivit prevederilor art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, conform art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art.112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care

încetează operațiunile respective. Instanța ține să menționeze că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora pînă la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă pînă la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

Colegiul relevă că, recurenteii Dorina Gangaliuc i s-a acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2021, fiindu-i totodată explicat că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 21 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, apelanta Dorina Gangaliuc a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, care a fost recepționată și înregistrată în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel la 24 septembrie 2021.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Dorina Gangaliuc, or, apelanta s-a conformat parțial dispozițiilor încheierii din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și a prezentat prin intermediul secretariatului Curții de Apel Bălți, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, însă nu a prezentat cererea de apel motivată cu semnătura olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, Dorina Gangaliuc, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezentat prin intermediul secretariatului Curții de Apel Bălți, cererea de apel motivată cu semnătura olografă sau omologată.

La caz, Colegiul relevă că, recurenta Dorina Gangaliuc nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus în termenul acordat de instanța de apel, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată cu semnătura olografă sau omologată, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Cu referire la argumentul apelantei că, a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată deoarece nu a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanței, instanța de recurs remarcă că, apelanta fiind conștientă că, a depus la 23 iulie 2021 doar

cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanța și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat cu desăvârșire de către apelanta Dorina Gangaliuc.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dorina Gangaliuc, și de a menține încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dorina Gangaliuc.

Se menține încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Gangaliuc împotriva lui Anatoli Pecarciuc, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru