

Dosarul nr.2r-721/2021

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud: A. Sârbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

## DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Cahul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chircioglo împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev”, intervenient accesoriu SRL „Iute-Credit” cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central,

### c o n s t a ț ă :

La 10 noiembrie 2020, Ivan Chircioglo, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sveatoslav Bondarev”, intervenient accesoriu SRL „Iute-Credit” prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Sveatoslav Bondarev” în beneficiul lui Ivan Chircioglo a contravalorii produsului necorespunzător-televizor TV Vesta LD55C844S, în mărime de 10399 de lei, a penalității în cuantum de 33900,74 de lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, acțiunea depusă de Ivan Chircioglo, reprezentat de avocatul Maxim Todorov a fost admisă parțial. A fost încasat din contul SRL „Sveatoslav Bondarev” în beneficiul lui Chircioglo Ivan suma de 10399 lei cu titlu de contravaloare a produsului necorespunzător, suma de 33900,74 de lei cu titlu de penalitate, suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1478, 99 de lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iulie 2021, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 august 2021 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantei SRL „Sveatoslav Bondarev” un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea cererii de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. De asemenea, apelantului i-a fost explicat faptul că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite prin încheiere, cererea de apel împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 23 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost expediată în adresa apelantei copia încheierii Curții de Apel Cahul din 23 august 2021.

La 16 septembrie 2021, prin intermediul adresei electronice, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, din motiv că, apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 23 august 2021 emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 25 octombrie 2021, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, administratorul (directorul executiv) al SRL Sveatoslav Bondarev, Bondarev Ruslan a fost în imposibilitate să depună apel motivat în termen de 15 zile, deoarece s-a aflat în izolare pe perioada de la 01 septembrie 2021 până pe data de 15 septembrie 2021, în legătura cu suspectia la Covid-19, circumstanțe ce rezultă din certificatul medical eliberat la 16 septembrie 2021 de Centrul de Sănătate mun. Chișinău, iar, imediat cum a ieșit din perioada de izolare la 16 septembrie 2021 a avut posibilitatea fizică să întocmească apelul motivat și să-l depună la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Cahul a emis încheierea la 17 septembrie 2021 și expediată recurentei la 27 septembrie 2021 (f.d.167), și care a fost recepționată la 08 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.167)

Astfel, Colegiul constată că, recursul declarat de SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, la 25 octombrie 2021, este depus în termenul prevăzut de lege.

Prin notificarea din 09 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.182)

La 18 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Chircioglo, a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Sveatoslav Bondarev”, solicitând considerarea acestuia ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iulie 2021, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Cahul, sediul central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea integrală a acțiunii

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 23 august 2021 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantei SRL „Sveatoslav Bondarev” un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea cererii de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. De asemenea, apelantului i-a fost explicat faptul că, în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite prin încheiere, cererea de apel împreună cu actele anexate la cererea de apel va fi restituită.

La 23 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, apelantei SRL „Sveatoslav Bondarev” i-a fost expediată copia încheierea pentru cunoștință și executare (f.d.91),

și recepționată de recurenta SRL „Sveatoslav Bondarev” la 26 august 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.92). Termenul limită de conformare a încheierii din 23 august 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost 15 septembrie 2021, inclusiv.

La 16 septembrie 2021, prin intermediul adresei electronice, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 23 august 2021 emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Aici, Colegiul civil reține că, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Iar, conform art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 23 august 2021 a Curții de Apel Cahul și nu a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezenta prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că, a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 23 august 2021 și a depus la 16 septembrie 2021, prin intermediul adresei electronice cererea de apel motivată, or, instanța de apel prin încheierea din 23 august 2021 i-a acordat termen de 15 zile, la caz până la 15 septembrie 2021, inclusiv, pentru a depune în cancelaria Curții de Apel

Cahul cerere de apel în conformitate cu art. 364, art.365 alin.(1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Or, din materialele dosarului rezultă că, SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, nu s-a încadrat în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 23 august 2021.

La caz, Colegiul relevă că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus în termenul acordat de instanța de apel, în cancelaria Curții de Apel Cahul cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii, câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Nu poate fi reținut argumentul recurente precum că, administratorul (directorul executiv) al SRL „Sveatoslav Bondarev”, Bondarev Ruslan a fost în imposibilitate să depună apel motivat în termen de 15 zile, deoarece s-a aflat în izolare pe perioada de la 01 septembrie 2021 până pe data de 15 septembrie 2021, în legătura cu suspjecția la Covid-19, or, copia încheierii din 23 august 2021 a Curții de Apel Cahul a fost recepționată la 26 august 2021, termenul limită de prezentare a apelului motivat fiind de 15 zile din momentul recepționării încheierii, care a expirat la 15 septembrie 2021, timp în care SRL „Sveatoslav Bondarev”, era în posibilitate reală de a se conforma indicațiilor instanței de apel, personal sau prin alt reprezentat.

Prin urmare, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelanta-recurenta a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Sveatoslav Bondarev”, reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev, și de a menține încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” reprezentată de administratorul Ruslan Bondarev.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chircioglo împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev”, intervenient accesoriu SRL „Iute-Credit” cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru