

Dosarul nr. 2ra-1746/2021

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. Al. Romanaș)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Asistență și Mediere în Asigurări „Allstate Assistance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Anatolie Toma, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avus Internațional” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a ț ă:

La 07 februarie 2018, Centrul de Asistență și Mediere în Asigurări „Allstate Assistance” SRL (în continuare CAMA „Allstate Assistance” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Toma cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, societatea - reclamantă a invocat că, Anatolie Toma a apelat la serviciile CAMA „Allstate Assistance” SRL pentru a obține încasarea despăgubirii de asigurare, care i se cuvenea în rezultatul accidentării pe teritoriul Austriei a mijloacelor de transport ce îi aparțin.

Respectiv, la 17 august 2017, CAMA „Allstate Assistance” SRL a încheiat cu Anatolie Toma un contract de asistență nr. 0076-17-AU, prin care reclamantul s-a obligat să-i presteze lui Anatolie Toma servicii de intermediere în procesul de încasare a despăgubirilor în dosarul de daune deschis ca urmare a accidentului de circulație produs pe teritoriul Austriei cu implicarea vehiculului Mercedes 312D nr. XXXXXX și remorca M12 nr. XXXX.

Astfel, Anatolie Toma, conform pct. 4.1 din Contract și-a asumat față de reclamantă, angajamentul de a achita serviciile CAMA „Allstate Assistance” SRL

în mărime de 20% din suma încasată cu titlu de despăgubire de asigurare în termen de 1 zi din data încasării despăgubirii.

A indicat societatea - reclamantă că, a întreprins acțiunile necesare pentru încasarea despăgubirii de asigurare cum ar fi sesizarea asigurătorului persoanei vinovate – Compania ZURICH VERSICHERUNG, iar acesta la rândul său i-a îndreptat la reprezentantul său pe teritoriul Republicii Moldova – SRL „Avus Internațional”, care este reprezentantul de daune a Companiei ZURICH VERSICHERUNG.

A afirmat că, CAMA „Allstate Assistance” SRL (în persoana angajatului V. Cilibic) a negociat încasarea despăgubirii și a semnat din numele lui Anatolie Toma declarația de despăgubire.

Ca urmare a acțiunilor întreprinse de către CAMA „Allstate Assistance” SRL, SRL „Avus Internațional” a efectuat în adresa pârâtului Anatolie Toma transferul despăgubirii în sumă de 159516,58 de lei.

A precizat că, la 05 decembrie 2017, pârâtul Anatolie Toma, a încasat cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 159516,58 de lei, conform Ordinului de plată nr. 187 din 05 decembrie 2017.

Astfel, a considerat societatea - reclamantă că, și-a executat integral obligațiile asumate prin contract, iar Anatolie Toma trebuia să-și execute obligația asumată prin contract până la 06 decembrie 2017, adică urma să achite reclamantului onorariul negociat.

A relatat societatea - reclamantă că, conform contractului menționat, onorariul convenit CAMA „Allstate Assistance” SRL, pentru serviciul prestat constituie suma de 31903,30 de lei, care potrivit pct. 4.2 din Contract urmau a fi plătiți la o zi de la data recepționării despăgubirii, adică la data de 06 decembrie 2017.

A subliniat societatea - reclamantă că, și-a executat obligațiunile contractuale integral, pe când pârâtul Anatolie Toma nu și-a executat obligațiunile, iar la multiplele apeluri telefonice, acesta nu răspundea.

Totodată, a declarat societatea - reclamantă că, a încercat să soluționeze litigiul cu pârâtul pe cale amiabilă, astfel încât la 27 decembrie 2017 a expediat pârâtului somații la toate adresele cunoscute, cu cerința de a achita onorariul în sumă de 31903,30 de lei și de a se prezenta la 02 ianuarie 2018, la sediul CAMA „Allstate Assistance” SRL, pentru a semna actul de recepție a serviciilor.

A menționat societatea - reclamantă că, Anatolie Toma a recepționat scrisorile la 29 decembrie 2017, (la adresa din Chișinău str. XXXXXX nr. XX ap. XX care este indicată în contract) și la adresa din sat. XXXX, r-nul XXXX, însă nu s-a prezentat la sediul CAMA „Allstate Assistance” SRL pentru a semna actul de recepție, și nici datoria nu a achitat-o, iar la apelurile telefonice nu răspundea. Totodată, societatea - reclamantă a notat că, pârâtul careva obiecții față de calitatea serviciilor prestate nu a formulat.

În temeiul art. 619 Cod civil, reclamantul a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere care constituia până la 31 ianuarie 2018 suma de 542,79 de lei, acesta fiind calculată pentru perioada 08 decembrie 2017 – 22 ianuarie 2018.

Totodată, societatea - reclamantă prin acțiunea formulată și-a rezervat dreptul de a calcula dobânda de întârziere până la data pronunțării hotărârii sau achitării integrale a datoriei.

A solicitat societatea - reclamantă admiterea acțiunii cu încasarea de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL a datoriei în sumă de 31903,30 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 542,79 de lei. Încasarea de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6500 de lei și suma de 180 de lei pentru serviciile de identificare a adresei și taxa de stat.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central, a fost admisă acțiunea înaintată de CAMA „Allstate Assistance” SRL. A fost încasat de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL (în baza contractului de asistență nr. 0076-17-AU din 17 august 2017) suma de 31903,30 de lei, cu titlu de datorie, suma de 2519,92 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere. A fost încasat de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 6500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 180 de lei cu titlu de cheltuieli pentru identificarea domiciliului pârâtului și suma de 90 de lei cheltuieli pentru citarea publică.

Prin hotărârea suplimentară, din 27 iulie 2018, a fost încasat de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL, suma de 1049,32 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 12 decembrie 2018, Anatolie Toma a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecarea.

Prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal, a fost casată hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central și a fost remisă cauza civilă la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Orhei, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CAMA „Allstate Assistance” SRL împotriva lui Anatolie Toma cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare și a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Avus Internațional”.

În cadrul ședinței de judecată, din 21 noiembrie 2019, reprezentantul reclamantei CAMA „Allstate Assistance” SRL, avocatul Teodor Bordei a înaintat cerere de majorare a pretențiilor în partea sumei dobânzii de întârziere pentru datoria de 31903,30 de lei pentru perioada 07 decembrie 2017 - 21 noiembrie 2019 care constituie suma totală de 7785,72 de lei. Tot prin cererea dată reclamantul a solicitat și încasarea diferenței taxei de stat achitată pentru majorarea pretențiilor, în mărime de 157,98 lei.

La data de 18 februarie 2020, reprezentantul reclamantei CAMA „Allstate Assistance” SRL, avocatul Teodor Bordei, a depus cerere de majorare a pretențiilor în partea dobânzii de întârziere pe perioada 07 decembrie 2017 – 14 februarie 2020, ce constituie suma totală pe întreaga perioadă, 8713,53 lei și taxa de stat achitată pentru această diferență în sumă de 27,84 lei. (f. d. 22-23 Vol. II)

Prin urmare, a solicitat reclamantul CAMA „Allstate Assistance” SRL încasarea de la Anatolie Toma încasarea datoriei de 31903,30 de lei, a dobânzii de

întârziere de 8713,53 de lei, încasarea cheltuielilor de asistenta juridică în sumă de 6500 de lei, a taxei de stat achitată în sumă totală de 1235,30 de lei și suma 180 de lei pentru serviciile de identificare a adresei.

Prin hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de CAMA „Allstate Assistance” SRL. A fost încasat de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL, (în baza contractului de asistență nr. 0076-17-AU din 17.08.2017), suma de 31903,30 de lei cu titlu de datorie, suma de 8713,53 de lei cu titlu - dobândă de întârziere. A fost încasat de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL, cheltuielile de judecată în sumă de 1235,30 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 6500 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, suma de 180 de lei cu titlu de cheltuieli pentru identificarea domiciliului pârâtului și suma de 90 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru executarea citării publice.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 16 iunie 2020, Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal. A fost menținută hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central. A fost admisă cererea depusă de CAMA „Allstate Assistance” SRL, reprezentată de avocatul Teodor Bordei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. A fost încasat de la Anatolie Toma în beneficiul CAMA „Allstate Assistance” SRL, suma de 7192,8 de lei, cu titlu - dobândă de întârziere pentru perioada 13 iunie 2020 până la 11 mai 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 512 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (1), art. 970 alin. (1), art. 971 alin. (1) din Codul civil ( în redacția până la 01 martie 2019), și a constatat că, prima instanță corect a conchis că, reclamanta CAMA „Allstate Assistance” SRL și-a executat integral obligațiile asumate prin contractul nr. 0076-17-AU din 17 august 2017, iar pârâtul Anatolie Toma, urma, conform aceluiași contract, să achite reclamantului onorariu stipulat în pct. 4.1, în valoare 20 % din suma despăgubirilor de asigurare încasate, ceea ce constituie suma de 31903,30 de lei.

În acest context, având în vedere faptul că, pârâtul Toma Anatolie, nu și-a executat obligația asumată și nu a achitat onorariul prevăzut de contract față de CAMA „Allstate Assistance” SRL, ultima a expediat la data de 21 decembrie 2017, în adresa pârâtului (adresa indicată în contract - mun. Chișinău str. Independenței nr. 5, ap. 67) o notificare, prin intermediul căruia i s-a solicitat achitarea sumei de 31903,30 de lei, în termen de 3 zile de la recepția notificării. (f. d. 24 Vol. I), notificarea care a fost recepționată de pârât, la data de 29 decembrie 2017. (f. d. 25 Vol. I) Pârâtul însă nu a dat curs propunerii, și nu a achitat serviciile prestate de reclamant în termenul oferit.

Astfel, instanța de apel a considerat justă concluzia primei instanței cu privire la temeinicia acțiunii depuse CAMA „Allstate Assistance” SRL. Or, de către reclamantă au fost prezentate probe suficiente, (contractului de asistență nr. 0076-

17-AU din 17 august 2017; declarația de despăgubire din 04 decembrie 2017, ordinul de plată nr. 187 din 05 decembrie 2017) care la rândul său nu au fost combătute de pârât, și care dovedesc existența raportului juridic și respectiv existența obligației de achitare a serviciilor prestate de CAMA „Allstate Assistance” SRL, motiv din care prima instanță a dispus încasarea de la Anatolie Toma în beneficiul reclamantului CAMA „Allstate Assistance” SRL suma de 31903,30 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate.

Referitor, la argumentele reprezentantului apelantului precum că, conform condițiilor contractului, intimatul urma să presteze serviciile de intermediere în procesul de încetare a despăgubirilor în dosarul de daune deschis ca urmare a accidentului de circulație produs pe teritoriul Austriei; careva documente privind executarea acestor servicii nu au fost prezentate; serviciile contractuale nu au fost executate corespunzător; la materialele cauzei lipsește actul de executare al serviciilor contractuale, intimatul nu a prezentat nici o dovadă a executării, dar a încasat 20% din suma de despăgubire; niciodată nu a fost prezentat spre cunoștință dosarul de daune, suma evaluată, așa cum a solicitat, instanța de apel a respins-o ca fiind nefondate.

Or, din materialele cauzei se constată că, atât reclamanta cât și ulterior reprezentantul pârâtului, a prezentat la materialele dosarului, copii de pe dosarul de daune, ce confirmă acțiunile întreprinse în vederea prestării de servicii de către CAMA „Allstate Assistance” SRL (f.d.1-20 -Vol. II). Mai mult, SRL „Avus Internațional”, în calitate de reprezentant al ZURICH VERSICHERUNG, pe teritoriul Republicii Moldova, prin informația din 25 ianuarie 2018, cu nr. de ieșire 2-90/2018, a confirmat faptul că, CAMA „Allstate Assistance” SRL în persoana lui Victor Cilibic, a reprezentat prin procură pe păgubitul Anatolie Toma în procesul de obținere a despăgubirii pentru accidentul rutier produs la data de 19 iulie 2017 (f. d. 29 Vol. I).

Tot din materialele cauzei, s-a constatat că, CAMA „Allstate Assistance” SRL, în persoana reprezentantului Victor Cilibic, a purtat discuții și negocieri în vederea obținerii despăgubirii cu compania de asigurări ZURICH VERSICHERUNG, fapt confirmat prin copiile extraselor din corespondența electronică, atașate la materialele cauzei. (f. d. 47-53 Vol. I)

Referitor la dobânda de întârziere, instanța de apel aplicând prevederile art. 572 alin. (2), art. 617 alin. (1), (2), art. 619, alin. (2), art. 585 din Codul civil ( în vigoare până la 01 martie 2019), și a constatat faptul că, pârâtul este în întârziere cu executarea unei obligații pecuniare, iar prima instanță în mod just a conchis că, reclamantul este îndreptățit la plata unei dobânzi de întârziere, prevăzute de art. 619 din Cod civil. Iar, conform calcului prezentat, dobânda de întârziere aferentă sumei restante, calculată pentru perioada 07 decembrie 2017 – 19 februarie 2020, constituie 8713,53 de lei. (f. d. 30 Vol. II)

La fel, instanța de apel aplicând prevederile art. 82, 90, 94 alin. (1) și 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a conchis că, din înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul că, interesele reclamantei CAMA „Allstate Assistance” SRL în cauza dată, au fost reprezentate de avocatul Teodor Bordei, iar serviciile juridice prestate de avocat au valorat 6500 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 21 din 24 ianuarie 2018 (f.d. 37- Vol. I) și raportul privind

activitatea avocatului în prezenta cauză civilă (f.d. 109- Vol. I), iar prima instanță corect a concluzionat de a admis solicitarea reclamantului cu privire la compensarea a cheltuielilor de judecată în sumă de 6500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Cu referire la cererea depusă de CAMA „Allstate Assistance” SRL, reprezentat de avocatul Teodor Bordei cu privire la încasarea sumei de 7192,80 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, instanța de apel aplicând prevederile art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, art.619 alin.(1),(2) din Cod civil, a considerat întemeiată cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și respectiv, și a dispus încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 13 iunie 2020-11 mai 2021, calculată din suma datoriei în mărime de 31903,30 de lei, ceea ce constituie suma de 7192,80 de lei.

La 08 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept material, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a emis decizia la 11 mai 2021 și expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la 13 iulie 2021 (f.d.129-Vol. II), însă la materialele dosarului lipsesc date de recepționare a deciziei recurate.

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 09 septembrie 2021, fiind expediat prin intermediul oficiului poștal la 08 septembrie 2021 (f.d.152 -Vol. II), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 18 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimaților copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referințele prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Anatolie Toma, reprezentat de avocatul Veronica Pascal, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru