

Dosarul nr. 2r-715/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. N. Ghedrovici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Negru)

## DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Șeremetieva cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică

împotriva încheierii din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze împotriva hotărârii din 3 martie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central

constată:

La 22 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul stagiar Tatiana Frunze, persoană interesată IP ASP Serviciul Stare Civilă, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 279, 280, 281 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului că Natalia Pădureț, Natalia Diminciuc și Natalia Gabur este una și aceeași persoană – Natalia Pădureț, născută la XXXX și a raporturilor de rudenie de gradul I dintre Natalia Pădureț și Zinaida Gabur.

Prin hotărârea din 3 martie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 24 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 martie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării, prin intermediul Secției

evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediat la adresa electronică a reprezentantului său, avocatul Tatiana Frunze la 2 iunie 2021, iar la 8 iunie 2021 a fost confirmată recepționarea acesteia.

A susținut că instanța de apel în mod eronat a constatat că termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 25 mai 2021, a început a curge de la data expedierii în adresa reprezentantului său, or, instanța de apel nu are confirmarea recepționării la data expedierii încheierii nici din partea dânzei, nici din partea reprezentantului său.

De asemenea, a evidențiat că adresa electronică, de pe care a fost expediată atât încheierea din 25 mai 2021, cât și încheierea din 29 iulie 2021, nu reprezintă adresa cancelariei Curții de Apel Chișinău, ci adresele electronice ale asistenților judiciari.

La fel, a precizat că nici încheierea din 25 mai 2021 și nici încheierea din 29 iulie 2021, nu corespund criteriilor stabilite de art. 19 din Legea nr. 91 din 2014 privind semnătura electronică și documentului electronic și astfel, nu pot fi considerate autentice.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Zinaidei Șeremetieva, avocatul Tatiana Frunze la 15 septembrie 2021, ceea ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 128).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii la 30 septembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 24 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 martie 2021 a Judecătorei Anenii Noi sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 71-77).

Este cert și faptul că prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 81-83).

În consecință, prin încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 111-116).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În speță, instanța de recurs notează că încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 2 iunie 2021 la adresa electronică a reprezentantului Zinaidei Șeremetieva, avocatul Tatiana Frunze, XXXXX (f. d. 84), care a fost indicată atât în cererea de apel nemotivată, semnată din numele apelantei Zinaidei Șeremetieva de același avocat Tatiana Frunze (f. d. 71), cât și în mandatul avocațial anexat la dosar (f. d. 72).

Astfel, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Este de menționat că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde

informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului Zinaidei Șeremetieva lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Prin urmare, termenul de lichidare a neajunsurilor de 5 zile din cererea de apel, acordat prin încheierea din 25 mai 2021 a instanței de apel, a început să curgă la data de 3 iunie 2021 și a expirat la 7 iunie 2021.

Astfel, este cert că depunerea apelului motivat la 14 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat, a fost executată cu omiterea vădită termenului de 5 zile din momentul recepționării încheierii, acordat apelantei de către instanța de judecată.

Mai mult decât atât, conform dispozitivului încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat urma a fi prezentată instanței prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, în timp ce apelanta a depus actele menționate prin intermediul oficiului poștal, contrar modului stabilit de instanță.

Din perspectiva celor expuse se desprinde că, deși apelanta a fost înștiințată despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, în intervalul de timp destinat lichidării neajunsurilor, Zinaida Șeremetieva sau reprezentantul său nu a întreprins nicio acțiune în vederea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, circumstanță ce impune restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia drept neîntemeiată și abuzivă susținerea recurentei precum că, încheierea din 25 mai 2021 a instanței de apel nu a fost expediată de pe adresa electronică a cancelariei Curții de Apel, fapt ce a dus automat la redirecționarea acestei corespondențe la rubrica „Spam”, ca urmare nu a fost notificată despre vreun mesaj primit.

Și asta deoarece, adresa poștei electronice de la care a fost trimisă încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău este o adresă de serviciu, ce aparține angajatului Curții de Apel Chișinău, cu extensia „@justice.md” din adresa respectivă.

Mai mult că și în condiția în care mesajul cu încheierea atașată ar fi fost în mod automat redirecționat la rubrica „Spam”, acest lucru nu împiedica vizualizarea conținutului mesajului și citirea acestuia de către destinatar, în special având în vedere că chiar din înscrisul anexat de către recurentă la cererea de recurs, ce conține extrasul de pe poșta electronică, se evidențiază cert că acest mesaj cuprinde date cu privire la dosarul nr. 2a-2154/21 și că „Prin prezenta Curtea de Apel Chișinău, v...” (f. d. 145).

Aceasta mai cu seamă că, avocatul Tatiana Frunze a depus în interesul Zinaidei Șeremetieva, la data de 25 martie 2021 doar apelul nemotivat și fără achitarea taxei de stat, respectiv urmând a fi înștiințată de către instanța de apel cu privire la depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

Distinct de aceste constatări este indubitabil că părțile în proces urmează să manifeste diligență la valorificarea drepturilor procedurale, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentanților.

Așadar, în sensul art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or, aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătorec de dispoziție.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze și de a menține încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Zinaida Șeremetieva, reprezentată de avocatul Tatiana Frunze.

Se menține încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Șeremetieva cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic