

Dosarul nr. 2r-743/21

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) S. Lazari

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, Iu. Cotruță, I. Țurcan

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Muntyan Sergey,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni ”Regia Apă Canal-Orhei” împotriva lui Muntyan Sergey cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021,

constată:

La 05 august 2020, SA ”Regia Apă Canal-Orhei” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Muntyan Sergey cu privire la încasarea sumei de 14 553,73  
de lei cu titlu de datorie și suma de 436,61 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2020, s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Regia Apă Canal-Orhei”.

S-a încasat de la Muntyan Sergey în beneficiul SA ”Regia Apă Canal-Orhei”  
suma de 14 553,73 de lei cu titlu de datorie la consumul de apă și suma de 436,61  
de lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 februarie 2021, Muntyan Sergey a depus cerere de apel împotriva  
hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2020 (f.d. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, s-a restituit cererea  
de apel depusă de Muntyan Sergey ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul  
nu a solicitat repunerea în termen.

La 31 iulie 2021, Muntyan Sergey a depus cerere de recurs împotriva încheierii  
instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii  
contestate.

Recurentul Muntyan Sergey, în motivarea recursului a invocat că despre  
pronunțarea hotărârii instanței de fond a aflat la data de 27 ianuarie 2021, iar cererea  
de apel a fost depusă la 10 februarie 2021, deci în interiorul termenului de 30 de zile  
prevăzut de lege.

Astfel, a reiterat că prin restituirea cererii de apel i-a fost îngădit dreptul de acces la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Muntyan Sergey ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 19 martie 2021, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 44), însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii, la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la data de 14 mai 2021, Muntyan Sergey a făcut cunoștință cu dosarul în instanța de fond, fapt confirmat prin semnătura aplicată (f.d. 46).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 15 mai 2021 și a expirat la data de 29 mai 2021 (zi de sâmbătă), termenul limită fiind data de 31 mai 2021 (zi de luni).

Cu toate acestea, Muntyan Sergey a declarat recurs numai la data de 31 iulie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că Muntyan Sergey a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Cod de procedură civilă, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Muntyan Sergey ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Muntyan Sergey împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Regia Apă Canal-Orhei” împotriva lui Muntyan Sergey cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari