

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 133 împotriva lui Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie, intervenient accesoriu Solovenco Elena cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021,

c o n s t a ț ă:

La 15 iunie 2018, SA "Termoelectrica" a depus în interesele CCL nr. 133 cerere de chemare în judecată împotriva lui Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie, intervenient accesoriu Solovenco Elena cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica".

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 20 655,37 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică neachitată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 30 aprilie 2018.

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 619,66 lei cu titlu de tacă de stat și suma de 254,80 de lei cu titlu de cheltuieli de citare (f.d. 156-165-170 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020, s-a admis apelul declarat de Avornic Dumitru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 217-224 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica".

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul ACC nr. 133 suma de 20 655,37 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică neachitată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 30 aprilie 2018.

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 619,66 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 254,80 de lei cu titlu de cheltuieli de citare (f.d. 36-41-46 Vol. II).

La 16 martie 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 48-50 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 464,74 de lei (f.d. 54-57 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru (f.d. 59-61 Vol. II).

La 28 mai 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 465 de lei (f.d. 62-70 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 20 iunie 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, s-a restituit recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021 din motiv că semnătura olografă a avocatului lipsește.

La 03 noiembrie 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Revizuentul, în motivarea cererii de revizuire, a invocat că au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei și anume faptul că recursul a fost semnat de fapt olograf de avocatul Chiriac Cristin, ce sunt vizibile în materialele cauzei, fiind admisă de către instanțele ierarhic inferioare corespondența prin intermediul poștei electronice privind confirmarea recepționării cererilor înaintate de avocat ca fiind legale, cât și semnăturile olografe, fiind acceptate de instanțele ierarhic inferioare.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Colegiul reține că în speță, se constată că avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, prin care s-a restituit recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021 din motiv că semnătura olografă a avocatului lipsește.

Deci, încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, nu se supune revizuirii.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de revizuire privitor la faptul că instanțele ierarhic inferioare au confirmat recepționarea corespondenței expediată de avocatul Chiriac Cristin prin intermediul poștei electronice cât și semnăturile olografe, astfel urmează a fi considerată că și cererea de recurs conține semnătura olografă, Colegiul reține următoarele.

La caz, Colegiul reiterează că art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, stipulează că, recursul trebuie să întrunească condițiile de formă și este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: - este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie și trebuie să fie semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Din normele menționate urmează că recursul trebuie să fie semnat olograf sau, la caz, să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Însă, recursul depus de Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru la data de 20 iunie 2021 împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului specificate.

Prin urmare, cererea de revizuire nu se încadrează în criteriile de admisibilitate stabilite.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 133 împotriva lui Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie, intervenient accesoriu Solovenco Elena cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari