

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Corneliu Țurcanu cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei la cererea depusă de Corneliu Țurcanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare,

### c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2014, Corneliu Țurcanu a depus cerere, ulterior completată, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Sansilvia”, în proces de insolabilitate.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea creditorului Corneliu Țurcanu și au fost separate din masa debitoare a SRL „Sansilvia” următoarele bunuri imobile: terenul cu suprafața de 0,3 ha, număr cadastral 0100301.174, situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, nr. 1; construcție cu suprafața de 716,2 mp, număr cadastral 0100301.174.1, situată în mun. Chișinău, str. Cărbunari, nr. 1, cu ridicarea sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile, inclusiv sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc V. Rotaru nr. 012-172/14 din 05 martie 2014, înregistrat la 18 martie 2014 și sechestrul aplicat prin încheierea din 08 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, înregistrat la 05 iunie 2014.

La 26 iulie 2019, SRL „Ivaro” și lichidatorul SRL „Sansilvia” au depus cerere de revizuire a hotărârii din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de revizuire înaintată de lichidatorul SRL „Sansilvia” și reprezentantul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan și a fost casată hotărârea din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de insolabilitate competentă-Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Corneliu Țurcanu împotriva SRL „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare; a fost explicat faptul că scoaterea cererii de pe rol nu împiedică reclamantul de a se adresa repetat cu o cerere identică.

Prin decizia din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depusă împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii; a fost admis recursul declarat de Corneliu Țurcanu și a fost casată integrală încheierea protocolară din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău

prin care i s-a acordat termen pentru plata taxei de stat și a încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu privire la scoaterea cererii de pe rol, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea reprezentantului SRL „Ivaro”, administratorul Valerian Cemortan cu privire la corectarea erorii din decizia din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga, în interesele SRL „Ivaro” și a fost menținută încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea creditorului Corneliu Țurcanu și s-a separat din masa debitoare a SRL „Sansilvia” următoarele bunuri imobile: terenul cu suprafața de 0,3 ha, număr cadastral 0100301.174, situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, nr. 1; construcție cu suprafața de 716,2 mp, număr cadastral 0100301.174.1, situată în mun. Chișinău, str. Cărbunari, nr. 1.

La 16 iulie 2021, lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa, a înregistrat cerere de recurs împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 30 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.203), Corneliu Țurcanu a expediat cererea de recurs împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului SRL „Ivaro”, cu privire la strămutarea cauzei intentate la cererea depusă de Corneliu Țurcanu împotriva SRL „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

La 06 octombrie 2021, SRL „Ivaro”, reprezentat de avocatul Dmitri Lunga, a înregistrat recurs motivat împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 09 noiembrie 2021, Corneliu Țurcanu, a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, strămutarea examinării prezentei cauze la o altă Curte de Apel.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în rezultatul contestării cu recurs a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Eugeniu Clim, care face parte din completul specializat în materie de insolabilitate, instituit la Curtea de Apel Chișinău prin dispoziția nr.48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, din care fac parte judecătorii Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

Totodată, a menționat că, anterior judecătorii completului specializat în materie de insolabilitate Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov au fost recuzați de la examinarea prezentei cauze, fiind admisă cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, a precizat că, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău a fost instituit doar un singur complet specializat în materie de insolabilitate, format din judecătorii Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov (completul nr.9), astfel încât substituirea judecătorilor care urmează să examineze recursul la dosarul nr.2ri-308/21 este imposibilă. Astfel, a considerat a fi întrunite condițiile, prevăzute la art.43 alin.(2) lit.d) Cod procedură civilă.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza aflată în examinare în ordine de recurs, a fost expedită Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de în recurs, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs ca urmare a contestării hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pronunțate în cauza la cererea depusă de Corneliu Țurcanu împotriva SRL „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

La data de 08 octombrie 2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Eugen Clim, iar Președintele completului fiind Boris Bîrca și un alt membru, judecătorul Steliana Iorgov (Vol.II, f.d.1).

Colegiul învederează că, în sensul art. 15 alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, pentru anumite categorii de cauze pot funcționa judecătorii specializate. În cadrul instanțelor judecătorești pot funcționa colegii sau complete de judecată specializate.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă, Corneliu Țurcanu, în esență, a pretins imposibilitatea substituirii judecătorilor care urmează să examineze cauza în ordine de recurs, având în vedere că prin dispoziția nr.48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău a fost instituit doar un singur complet specializat în materie de insolvabilitate, format din judecătorii Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, iar ultimii au fost recuzați de la examinarea prezentei cauze și prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.d) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. d) Cod de procedură civilă se bazează pe imposibilitatea substituirii judecătorilor ca urmare a recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, accentuează că, în esență, Corneliu Țurcanu a motivat strămutarea cauzei prin faptul că, prin dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău a fost constituit un singur complet de judecată specializat în materie de insolvabilitate, în componența judecătorilor: Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, iar prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare a judecătorilor Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs.

La acest capitol, Colegiul punctează că, prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare a judecătorilor Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, de la examinarea cauzei în ordine de recurs,

ca urmare a recursului declarat împotriva încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu privire la scoaterea cererii de pe rol a cererii depuse de Corneliu Țurcanu împotriva SRL „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Concomitent, Colegiul consideră necesar de a reitiera că, la caz, cauza urmează a fi judecată în ordine de recurs cauza la cererea depusă de Corneliu Țurcanu împotriva SRL „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare, ca urmare a contestării hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Colegiul evidențiază că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut de art. 43 alin.(2) lit. d) Cod de procedură civilă, de regulă, intervine în cazul în care recuzarea sau abținerea de la judecarea cauzei a unui sau a mai multor judecători poate face imposibilă substituirea judecătorilor, în special în cazul în care în instanța activează un număr mic de judecători, însă această situație la caz, în prezent nu se atestă.

Chiar și în situația în care în cadrul Curții de Apel Chișinău, prin dispoziția președintelui de instanță a fost constituit doar un singur complet de judecată specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanei juridice, acest aspect, în caz de imposibilitate de a continua judecarea acesteia de către completul de judecată format, nu exclude posibilitatea constituirii unui alt complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru judecarea cauzei.

Or, conform art. 6<sup>1</sup> alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar. Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

În virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Corneliu Țurcanu cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.d), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Corneliu Țurcanu cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei la cererea

depusă de Corneliu Țurcanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat