

Dosarul nr. 2r-716/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. R. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Negru, M. Anton)

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Dorin Sclifos cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Criuleni sediul central

constată:

La 27 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Nagoltrans”, reprezentată de avocatul Alexandru Pagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Sclifos cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166-167, 174-180 CPC, art. 8, 10 alin. (1), 14, 512-514, 585, 619, 624, 867, 875, 886 Cod civil, a solicitat încasarea din contul lui Dorin Sclifos în beneficiul SRL „Nagoltrans”, chiria restantă în sumă de 96 022 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Dorin Sclifos în beneficiul SRL „Nagoltrans”, datoria în sumă de 96 022 de lei și cheltuielile de judecată, compuse din plata taxei de stat în sumă de 2 881 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei, iar în total suma de 102 903 lei.

La 17 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătorei Criuleni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 160,75 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc a depus cerere privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu cel puțin 30 de zile, invocând necesitatea acordării unui termen suplimentar pentru colectarea sumei necesare pentru plata taxei de stat.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc cu privire la amânarea achitării taxei de stat și prelungit termenul de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat până la 15 iulie 2021.

Prin încheierea din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 11 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru examinare în apel, de la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului a invocat că imediat după emitere, încheierea instanței de apel din 27 iulie 2021 nu i-a fost comunicată.

A menționat că a depus și o cerere cu privire la amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat, însă instanța de apel nu a adoptat o soluție care ar fi contribuit într-o măsură reală la facilitarea accesului său la justiție.

Totodată, a evidențiat că nu a fost informat despre modificările intervenite în completele judiciare, iar în acest caz, chestiunea primirii apelului spre examinare urma să fie dispusă de la început, cu acordarea posibilității

judecătorilor noi interveniți să aprecieze solicitările sale de acordare a liberului acces la justiție în instanța de apel, pe problema referitoare la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 165-171).

Este de menționat că materialul probator atestă cu certitudine că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 21 septembrie 2021 la adresa electronică a avocatului Valentin Fediuc – XXXXX, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1486501 și care a semnat și depus cererea de apel în interesul lui Dorin Sclifos (f. d. 62, 173).

Astfel, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului lui Dorin Sclifos lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 22 septembrie 2021, ziua imediat următoare celei în care avocatul Valentin Fediuc a recepționat copia încheierii și a expirat la data de 6 octombrie 2021.

Or, relevanță cazului au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică, că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Așadar, cele constatate mai sus resping ca declarativă susținere din cererea de recurs, semnată de altfel tot de către avocatul Valentin Fediuc în interesul lui Dorin Scifos, precum că încheierea recurată nu a fost comunicată părților.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Dorin Scifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc la data de 9 octombrie 2021 (prin poșta electronică, nesemnat în mod corespunzător), cât și cel din 11 octombrie 2021 împotriva încheierii din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în afara termenului legal.

Mai cu seamă că încheierea din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost plasată la data de 21 septembrie 2021 și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, <https://cac.instante.justice.md/>.

În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Dorin Scifos nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiuc contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui

recursul declarat de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valetin Fediuc, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Dorin Sclifos, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc împotriva încheierii din 27 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Dorin Sclifos cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic