

Dosarul nr. 2ra-1677/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. St. Procopciuc, N. Chircu, E.Grumeza)

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandra Zabolotnaia,  
reprezentată de avocatul Vasile Istratii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cucimei  
împotriva Alexandrei Zabolotnaia cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 17 august 2020, Valentina Cucimei a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Alexandrei Zabolotnaia, solicitând încasarea prejudiciului moral în  
mărime de 8000 de lei, a prejudiciului material în mărime de 500 de lei și a  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 03 iunie 2020, pârâta  
care îi este vecină, a lovit-o cu o cârja din lemn în regiunea mâinii stângi, fără niciun  
motiv. În aceeași zi s-a adresat la poliție și a fost îndreptată la medicul legist. La data  
de 13 iunie 2020 a fost întocmit raportul de constatare prin care s-a stabilit XXXXX.

Totodată, a menționat că, după acest incident a urmat tratament timp de 35 zile,  
confirmat prin certificatul medical, în care este indicată perioada tratamentului ca  
fiind 05 iunie 2020-10 iulie 2020 inclusiv.

Reclamanta a afirmat că, în rezultatul adresării la poliție cu cerere, în privința  
pârâtei a fost pornit un proces contravențional. Vina pârâtei a fost dovedită pe deplin.

Prin vătămarea integrității corporale i-a fost cauzat prejudiciu material și moral,  
motivând că a suferit psihic și fizic, a avut dureri fizice în mână ca urmare a  
loviturilor primite de la pârâtă și i-a fost prescris tratament medical, care l-a urmat.  
35 de zile a fost în imposibilitate de a munci, deoarece mâna i-a fost pusă în ghips.  
La fel, a suferit atât personal, cât și familia ei din această cauză. Este în imposibilitate  
de a îndoii brațul de la cot și lucrează doar cu o mână.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cucimei și s-a  
încasat de la Alexandra Zabolotnaia în beneficiul Valentinei Cucimei prejudiciul  
moral cauzat prin contravenție în mărime de 4000 de lei și cheltuielile de judecată  
suportate sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 de lei; s-au  
respins ca fiind neîntemeiate pretențiile Valentinei Cucimei înaintate împotriva

Alexandrei Zabolotnaia cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 500 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 4000 de lei; s-a scutit Alexandra Zabolotnaia de plata taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Alexandra Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Vasile Istratii și s-a menținut hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că, obiectul litigiului în cauză îl constituie încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin delict, corespunzător, instanța, la examinarea și soluționarea cauzei, va aplica prevederile legale ce reglementează răspunderea civilă delictuală la data apariției răspunderii civile delictuale, adică la data de 03 iunie 2020. Astfel, instanța de fond corect a aplicat prevederile Codului Civil modernizat, în vigoare de la 01.03.2019.

Instanța de apel a apreciat că, instanța de judecată a conchis că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal. Raportul causal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

În cadrul judecării pricinii, s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22 iunie 2020, ora 16:00, pârâta Zabolotnaia Alexandra a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că la data de 03 iunie 2020, orele 10:30, în urma unui conflict cu vecina sa cet. Cucimei Valentina, i-a aplicat ultimei lovituri cu o cârjă din lemn în regiunea mâinii stângi, cauzându-i vătămare intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

Pentru faptele comise, Zabolotnaia Alexandra a fost sancționată contravențional în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale (în sumă de 1500 lei), care a fost achitată de către apelanta Zabolotnaia Alexandra.

În cadrul procesului contravențional cet. Cucimei Valentina a fost recunoscută drept victimă pe cauza contravențională (f.d. 12).

Instanța de apel a reținut că, răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, care urmează să se determine de către instanța judecătorească, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, ținându-se cont de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

La caz, instanța de apel a relevat că, reclamantul/apelant a solicitat recuperarea prejudiciului moral cauzat pe care l-a estimat în mărime de 8000 de lei, sumă solicitată spre încasare din contul pârâtului/apelant.

Prin prisma celor enunțate și ținând cont de criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel, încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite de persoana vinovată și suma acordată, instanța de apel a reținut corectă soluția instanței de fond de admitere parțială a acțiunii în această latură.

Totodată s-a remarcat că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța a reieșit din apreciere justă și pertinentă a complexului material probator, a dat o

evaluare adecvată daunei morale compensatoare, având în vedere, în principal, criteriile referitoare la consecințele suferite pe plan psihic, gravitatea și caracterul acestora, sentimentul de afectare morală a persoanei.

Toate aceste criterii aplicate concret și adecvat în speță, justifică evaluarea făcută de instanță cu determinarea mărimii prejudiciului moral de 4000 de lei, suma fiind adecvată situației create, alegațiile apelantei Zabolotnaia Alexandra, prin intermediul avocatului Istrati Vasile, rămânând a fi lipsite de suport justificativ și care nu denotă netemeinicia soluției instanței de fond.

Cu referire la cerința de încasare a prejudiciului material în sumă de 500 de lei, instanța de fond, corect a respins cerința data, menționând că, Cucimei Valentina, nu a adus careva probe prin care s-ar confirma faptul că a suportat cheltuieli de transport pentru deplasarea la spital în legătură cu traumele primite urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtei Zabolotnaia Alexandra din data de 03 iunie 2020. Mai mult, nici în ședința de judecată partea reclamantă nu a probat acest capăt de cerință, de altfel, nici nu a specificat concret și expres pentru ce se solicită încasarea sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu material, și care ar fi legătura de cauzalitate dintre acțiunile ilegale ale pârâtei din ziua de 03 iunie 2020 cu suma de 500 de lei pretinsă a fi suportată de reclamantă/apelantă.

Prin urmare, cu referire la argumentele expuse de apelantă, instanța de apel nu a considerat drept relevante și întemeiate argumentele invocate în cererea de apel, or, expunerea adusă nu indică asupra necesității încasării unei sume mai mici decât cea dispusă de instanța de fond, argumentele fiind aduse doar cu scopul exprimării dezacordului cu hotărârea pronunțată, fiind lipsite de consistență și argumentare concludentă, ce ar răsturna soluția adoptată de instanța de fond.

La 22 septembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.97), Alexandra Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Vasile Istratii, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei hotărâri de încasarea a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 500 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material și procesual.

Recurenta a considerat eronată și contrară circumstanțelor cauzei concluzia instanței de apel precum că prima instanță la stabilirea prejudiciului moral instanța a reieșit din aprecierea justă și pertinentă a materialului probator, a dat o evaluare adecvată daunei morale compensatoare, având în vedere criteriile referitoare la consecințele pe plan psihic, gravitatea și caracterul acestora, sentimental de afectare morală a persoanei. La fel, a opinat că suma încasată cu titlu de prejudiciu moral este prea mare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă conform scrisorii de însoțire datate cu 05 octombrie 2021 (f.d.105) și a fost recepționată la 07 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.107).

La data de 13 octombrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.109), Valentina Cucimei a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția respingerii recursului ca fiind nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 25 mai 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 22 septembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.97).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei instanței de apel către participanții la proces la 20 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.87) și a recepționată de către recurentă la 23 iulie 2021 și de către avocatul Vasile Istratii, la data de 26 iulie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.89, 91). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandra Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Vasile Istratii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandra Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Vasile Istratii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandra Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Vasile Istratii.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandra Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Vasile Istratii, împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat